



INFORME N° 4

ESTUDIO PILOTO MIGRANTES:  
ENCUESTA SEGUIMIENTO LABORAL

Santiago de Chile, enero de 2019

## INDICE

PRIMERA PARTE: ANTECEDENTES Y OBJETIVOS .....	6
I.    EL PILOTO MIGRANTES .....	6
II.   OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN EN GENERAL Y DE LA ENCUESTA EN PARTICULAR .....	8
SEGUNDA PARTE: METODOLOGÍA .....	10
A. EL MODELO ANALÍTICO .....	10
I.    EL MODELO ANALÍTICO .....	10
B. CARACTERÍSTICAS DE LA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA .....	13
I.    DISEÑO MUESTRAL .....	13
I.1.  Universo de Estudio y Unidad de Análisis .....	13
I.2.  Distribución Regional del Universo .....	14
I.3.  Ámbito Geográfico .....	14
I.4.  Nivel de Estimación .....	14
I.5.  Tamaño Muestral .....	14
I.6.  Distribución Muestral .....	15
I.7.  Tipo de Muestreo .....	15
II.   TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN E INSTRUMENTO .....	15
III.  MUESTRA LOGRADA .....	16
TERCERA PARTE: RESULTADOS .....	17
I.    CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN USUARIA Y EGRESADA DEL PILOTO MIGRANTES .....	17
I.1.  Caracterización Sociodemográfica Entrevistado(a) y Grupo Familiar .....	17

I.2.	Caracterización del ingreso a Chile .....	19
II.	EXPECTATIVAS Y RESULTADOS A NIVEL DE PROCESOS .....	22
II.1.	Motivación y Expectativas Iniciales .....	22
II.2.	Difusión del Curso.....	23
II.3.	Trayectoria en Relación a la Visa o a la Situación Residencial, y su relación con el Curso 24	
III.	RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO: SATISFACCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS.	29
III.1.	Satisfacción con el Componente Facilitación de Visa o Permiso de Trabajo .....	29
III.2.	Satisfacción con el Componente Capacitación .....	30
IV.	TRAYECTORIA LABORAL: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA .....	32
IV.1.	Condición de Actividad Antes del Curso SENCE .....	32
IV.2.	Condición de Actividad Actual, Después del Curso SENCE .....	33
IV.3.	La Situación Comparada: Condición de Actividad, Probabilidad de Estar Ocupado(a) y Calidad del Empleo .....	33
IV.3.1.	LA ESTABILIDAD DEL CAMBIO O DEL “CRECIMIENTO NETO” DEL EMPLEO .....	35
IV.3.2.	¿MEJORÓ LA PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A)? ¿SE PRODUJO ACTIVACIÓN? .....	36
IV.3.3.	¿MEJORÓ LA CALIDAD DEL EMPLEO? .....	38
IV.4.	Caracterización de los No Ocupados, Después del Piloto .....	44
V.	RESULTADOS INTERMEDIOS Y FINALES (PROXY) O CAMBIOS EN LA SITUACIÓN DE LOS USUARIOS(AS) EGRESADOS: COMPARACIONES REFLEXIVAS O LA ‘PERCEPCIÓN’ DEL IMPACTO	47
VI.	FACTORES DE ÉXITO Y FRACASO.....	49
VI.1.	Características de los Participantes(as) y de su Posición en el Hogar .....	49
	CUARTA PARTE: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	51
I.	RECAPITULANDO.....	51
II.	CONCLUSIONES.....	52
III.	RECOMENDACIONES.....	54
	ANEXO INFORME 4.....	56





PRIMERA PARTE: METODOLOGÍA Y MUESTRA LOGRADA .....	56
IV. DISEÑO MUESTRAL .....	56
IV.1. UNIVERSO DE ESTUDIO Y UNIDAD DE ANÁLISIS.....	57
IV.2. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL UNIVERSO .....	57
IV.3. ÁMBITO GEOGRÁFICO .....	57
IV.4. NIVEL DE ESTIMACIÓN .....	57
IV.5. TAMAÑO MUESTRAL .....	57
IV.6. DISTRIBUCIÓN MUESTRAL.....	58
IV.7. TIPO DE MUESTREO .....	58
V. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN E INSTRUMENTO.....	59
VI. TRABAJO DE CAMPO.....	59
VI.1. ETAPA 1 DE ACTUALIZACIÓN: CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN USUARIA (UNIVERSO) E INFORMACIÓN DISPONIBLE EN EL MARCO MUESTRAL.....	59
VI.2. ETAPA 2 DE IMPLEMENTACIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO DETECTADAS DURANTE LA PRUEBA Y LOS INICIOS	64
VI.3. INCIDENCIAS FINALES SOBRE MARCO MUESTRAL.....	65
VI.4. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA LOGRADA.....	65
SEGUNDA PARTE: PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO DETALLADO.....	67
VII. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN USUARIA Y EGRESADA DEL PILOTO MIGRANTES.....	68
VII.1. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA ENTREVISTADO(A) Y GRUPO FAMILIAR .....	68
VII.2. CARACTERIZACIÓN DEL INGRESO A CHILE .....	70
VIII. EXPECTATIVAS Y RESULTADOS A NIVEL DE PROCESOS .....	74
VIII.1. EXPECTATIVAS INICIALES .....	74
VIII.2. DIFUSIÓN DEL CURSO.....	76
VIII.3. TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA O A LA SITUACIÓN RESIDENCIAL, Y SU RELACIÓN CON EL CURSO .	78
IX. RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO: SATISFACCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS.	81
IX.1. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE FACILITACIÓN DE VISA O PERMISO DE TRABAJO .....	81
IX.2. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE CAPACITACIÓN .....	83

X.	TRAYECTORIA LABORAL: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA .....	84
X.1.	CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ANTES DEL CURSO SENCE .....	84
X.2.	CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ACTUAL, DESPUÉS DEL CURSO SENCE .....	86
X.3.	LA SITUACIÓN COMPARADA: PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A) Y CALIDAD DEL EMPLEO .....	90
X.3.1.	¿MEJORÓ LA PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A)? ¿SE PRODUJO ACTIVACIÓN? .....	91
X.3.2.	¿MEJORÓ LA CALIDAD DEL EMPLEO? .....	91
XI.	RESULTADOS INTERMEDIOS Y FINALES (PROXY) O CAMBIOS EN LA SITUACIÓN DE LOS USUARIOS(AS) EGRESADOS: COMPARACIONES REFLEXIVAS O LA ‘PERCEPCIÓN’ DEL IMPACTO	92
XII.	FACTORES DE ÉXITO Y FRACASO.....	94
XII.1.	CARACTERÍSTICAS DE LOS PARTICIPANTES(AS) Y DE SU POSICIÓN EN EL HOGAR.....	94

# INFORME 4

El presente informe es el producto final asociado a la fase cuantitativa de la “EVALUACIÓN DE IMPLEMENTACIÓN PILOTO DE CAPACITACIÓN PARA PERSONAS MIGRANTES 2017”, solicitada por el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE) y ejecutada por GUERNICA Consultores<sup>1</sup> en el marco de la Unión Temporal GUERNICA Consultores – Asesorías para el Desarrollo.

En términos de contenido,

-  la **primera parte**, realiza una presentación general del piloto y de los objetivos de la encuesta en el marco de la evaluación;
-  la **segunda parte**, refiere a la metodología general de la fase;
-  la **tercera parte**, sistematiza los principales resultados de las dos mediciones llevadas a cabo en el marco del panel, con énfasis en:
  - caracterización de la población usuaria y egresada del piloto Migrantes;
  - expectativas y resultados a nivel de procesos (expectativas, difusión, trayectoria ‘residencial’);
  - resultados a nivel de productos (calidad ‘subjettiva’ a través de la satisfacción usuaria);
  - trayectoria laboral considerando el *antes* y el *después* del piloto Migrantes (dos momentos post-programa separados por seis meses);
  - ‘*proxy*’ de resultados finales o cambios en la situación de los usuarios egresados (comparaciones reflexivas); y
  - factores de éxito o fracaso.
-  La **cuarta y última parte**, contiene conclusiones y recomendaciones preliminares.

## PRIMERA PARTE: ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

### I. EL PILOTO MIGRANTES

El programa *Piloto de Capacitación para Personas Migrantes*, objeto de esta evaluación, se enmarca dentro del programa de SENCE Becas Laborales, que tiene por objetivo aumentar la empleabilidad de las personas en condición de vulnerabilidad, a través de la capacitación en oficios o acciones de formación continua.

En concordancia con la misión institucional de SENCE, el programa Becas laborales apunta a mejorar las competencias laborales y facilitar el acceso a un empleo o actividad de carácter productivo, a trabajadores/as de menor calificación y remuneración, que se desempeñan en empresas no adherentes ni aportantes a los Organismos Técnicos Intermedios de Capacitación (OTIC), y a cesantes o personas que buscan trabajo por primera vez. Sus características básicas, remiten a:

- **Financiamiento:** proviene de los excedentes del uso la de Franquicia Tributaria por parte de las Empresas, recursos que son administrados por los OTIC.
- **Población potencial:** hombres y mujeres de entre 18 a 65 años que pertenecen al 80% más vulnerable de la población. Para el caso de los privados de libertad, pueden participar jóvenes a partir de los 17 años.
- **Población objetivo:** total de cupos adjudicados, que se completan según orden de llegada.

<sup>1</sup> El equipo principal de GUERNICA Consultores está conformado por María Pía Olivera Vidal (jefa de proyecto), Pilar Medina Silva y Alejandra Loyola Acevedo.

- **Mecanismos de asignación de recursos y de selección de cursos:** Fondos concursables, Mandato, Fondos regionales e Instrucciones Públicas

Si bien Becas Laborales contempla cuatro mecanismos de asignación de recursos y selección de los cursos, la evaluación en curso se focaliza en los Fondos Concursables y por Mandato, marco del Piloto Migrantes.

En específico, el programa Piloto para Personas Migrantes ejecutado a partir del año 2017, tiene por objetivo **aumentar la empleabilidad** de la población usuaria y **contribuir a su proceso de regularización** migratoria. Operacionalmente, a través del programa Becas Laborales, SENCE se abre a la **atención de personas que no cuentan con un RUN** promoviendo su regularización mediante la entrega de una visa temporal por motivos de capacitación y empleo; tarea que realiza en convenio con el **Departamento de Extranjería y Migración (DEM)** del Ministerio de Interior, encargado de la entrega de dichas visas a aquellos usuarios egresados y ‘aprobados’ de sus cursos.

De manera sintética, la **“visa por motivos de capacitación y empleo”** considera:

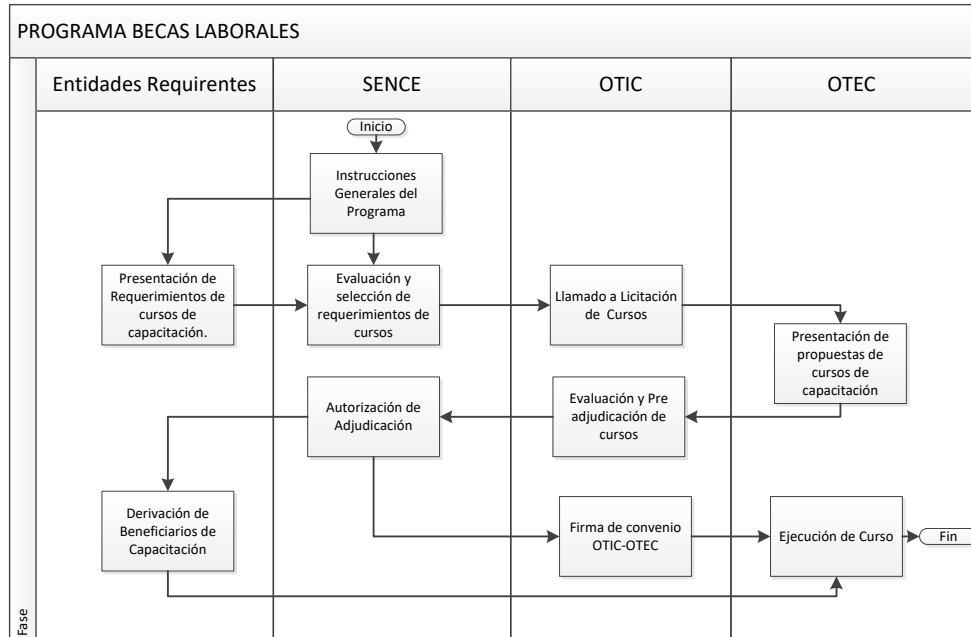
- Su **objetivo** es **promover la regularización de personas migrantes**, a través de procesos de capacitación de SENCE, permitiendo que los usuarios/as del programa Becas Laborales puedan vincular el curso de capacitación con procesos de inserción laboral:
  - Contando con la visa, el usuario está en condiciones de obtener un empleo de manera formal al finalizar la capacitación, y hasta 6 meses después de su entrega.
  - Posterior a eso, el usuario puede optar a la visa por motivos laborales con duración de un año, sujeta a un contrato de trabajo –facilitado por la visa inicial.
- Secuencialmente, al completar el **25% de la asistencia** a los cursos, los usuarios(as) reciben por parte del SENCE un “certificado de participación” con el cual es posible solicitar en la Dirección de Extranjería y Migración (DEM Provincial o Metropolitano) la Visa referida (inicio del trámite).
- Los **requisitos y procedimientos** para obtener la visa temporal que se indican en la **Circular N° 9** del Departamento de Extranjería y Migración (DEM) del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, refieren a:
  - Requisitos generales:
    - No tener antecedentes penales graves en Chile u otro país.
    - Haber ingresado a Chile por pasos fronterizos habilitados y controlados por PDI.
  - Requisitos particulares:
    - Que el extranjero/a esté inscrito en un curso de capacitación del Programa Becas Laborales del SENCE.
    - Que el curso tenga en su definición a la población migrante.
    - Que el curso se realice en las provincias de Antofagasta , Arica, Cachapoal, Chacabuco, Concepción, cordillera, Iquique, Melipilla, Quillota, San Felipe de Aconcagua, Santiago y Talagante.
    - Que el extranjero/a haga uso de uno de los cupos por provincia señalados.
    - Que, al momento de la presentación de la solicitud de Visa, el curso haya superado el 25% de ejecución y el extranjero/a haya asistido a la totalidad de las clases correspondientes a dicho nivel de ejecución.
    - Que, al momento del estampado de la visa, el extranjero/a haya asistido al 75% o más de las clases ofrecidas por el curso

En términos de flujo o proceso completo:

- Las Entidades Requirentes (ER) solicitan a SENCE que autorice el financiamiento de cursos de capacitación para sus usuarios/as o asociados/as.
- SENCE evalúa y selecciona las solicitudes de cursos a financiar y los distribuye a los OTIC para que sean licitados.

- Los OTIC licitan los cursos que SENCE selecciona y los adjudica a los Organismos Técnicos de Capacitación (OTEC) conforme a las bases administrativas definidas por SENCE.
- Las Entidades Requirientes derivan a los/as postulantes a los OTEC que realizarán los cursos.
- Los OTEC ejecutan los cursos para los usuarios/as.

GRÁFICO Nº 1  
FLUJO DEL PROGRAMA PILOTO MIGRANTES, SENCE  
ACTORES Y PROCESOS



## II. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN EN GENERAL Y DE LA ENCUESTA EN PARTICULAR

En el marco de los objetivos generales de la evaluación en su aproximación global cuali-cuantitativa, las orientaciones de la **encuesta** remiten a los **objetivos específicos 5, 6, 7 y 8** –destacados en amarillo–; básicamente relacionados con los dos ejes-meta básicos del piloto: la **obtención de visa** y el **aumento de la probabilidad de estar ocupado(a)**, elementos claves para la contribución a un proceso exitoso de integración social de la población migrante.

### OBJETIVO GENERAL

Evaluar la gestión, la implementación y los resultados del piloto de capacitación SENCE (Becas Laborales) focalizados en población migrante, desde la perspectiva de los distintos actores involucrados en su ejecución; además de realizar un seguimiento laboral a los usuarios egresados.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1 Identificar y sistematizar **experiencias internacionales** de iniciativas públicas de capacitación e inclusión laboral de población migrante.
- 2 Levantar, sistematizar, describir y evaluar los **procesos del programa**, identificando nudos críticos y facilitadores.



- 3 Conocer, indagar y evaluar a las **Entidades Requirentes** respecto al conocimiento referido a la población objetivo del piloto, la valoración respecto a la capacitación como un elemento de inclusión social, las razones de elección de los cursos de capacitación a los que postulan, y las acciones desarrolladas para la inclusión laboral de la población migrante.
- 4 Indagar en la capacidad y calidad de atención de los **Organismos Técnicos de Capacitación**, referida a la población migrante.
- 5 Recoger las percepciones, valoraciones y opiniones de los **participantes egresados del programa**, relativas a la globalidad del proceso del piloto y sus resultados, desde las motivaciones y expectativas iniciales, la fase lectiva, la gestión de la visa temporaria, y los resultados asociados a todos los componentes.
- 6 Realizar un **seguimiento laboral a los usuarios** egresados del piloto, en una línea de tiempo.
- 7 Evaluar la pertinencia del programa y de sus componentes –curso y gestión de visa- para la **inserción laboral** de la población migrante, desde la perspectiva de los usuarios y de las Entidades Requirentes.
- 8 Realizar **recomendaciones** para la intervención de la población objetivo, en función de la información producida.

## SEGUNDA PARTE: METODOLOGÍA

### A. EL MODELO ANALÍTICO

#### I. EL MODELO ANALÍTICO

---

En el marco de los objetivos generales del programa Piloto para Personas Migrantes, a saber:

*“Aumentar la empleabilidad de la población usuaria y contribuir a su proceso de regularización migratoria”*

... cabe considerar este objetivo como foco de análisis a la hora de establecer conclusiones.

En esta línea, se analizará algunos indicadores sintéticos de resultados generados en el transcurso de la consultoría, que dan cuenta de aquellos objetivos para los cuales **la encuesta dispone de indicadores para los momentos ‘antes’ y ‘después’ de la intervención, en una visión dinámica de ‘cambio’**. Cabe –no obstante- realizar la siguiente salvedad: la evaluación simple ‘antes-después’ (o evaluación de resultados ‘brutos’) permite comparar la *situación inicial* de la población objetivo, con la *situación final*; vale decir, con la *situación ‘después’* de haber realizado el proyecto o intervención. Y si bien la relación causa-efecto entre el proyecto y sus resultados es presumiblemente clara, no es completamente precisa ni cuantificable en tanto *pueden haber intervenido causas o factores externos no controlados*, problema que se resuelve a través de la aplicación de modelos experimentales y cuasi-experimentales orientados a establecer el escenario contrafactual; vale decir, el estado relativo a *qué habría pasado con los/as beneficiarios/as, si no hubieran participado en el programa*<sup>2</sup>.

*“Efecto es todo comportamiento o acontecimiento del que puede razonablemente decirse que ha sido influido por algún aspecto del programa o proyecto” (Bond, 1985).*

*“Bond (1985) distingue los **resultados brutos (RB)** que son los cambios que se observan en la población objetivo después que el proyecto ha estado funcionando durante un tiempo suficientemente largo para que tales modificaciones sean observables. Los **resultados netos (RN)** son las alternaciones en el grupo meta que pueden atribuirse única y exclusivamente al proyecto. Esto exige la eliminación de los efectos externos (EE), lo que se logra mediante la aplicación del modelo experimental o sus derivados”.*

De tal modo, en la presente consultoría la **evaluación remite a los resultados brutos** del programa, a la comparación ‘antes-después’ y no a aquella ‘con-sin’ programa; vale decir, a la **constatación de cambios**, sin atribución de causalidad.

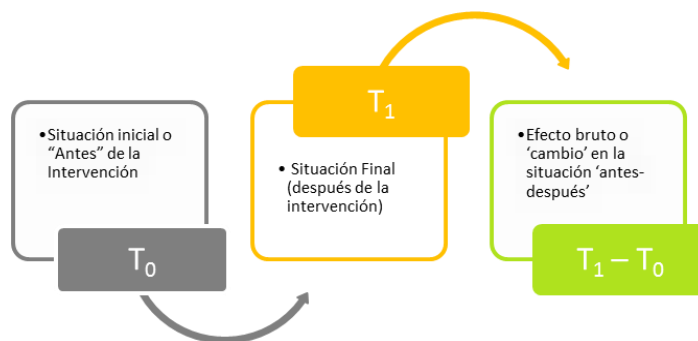
En este contexto, lo interesante de este estudio es que no sólo se reconstruye la **línea de base** de aquellas variables a las que el programa ha definido como relevantes (aquellas que constituyen sus objetivos principales), sino que será posible **establecer en una línea de tiempo** los efectos brutos del programa en las y los beneficiarios egresados en un **primer y segundo momento post egreso** (con seis meses de diferencia), sin las distorsiones derivadas del “efecto recordación”.

Adicionalmente y en tanto no se dispone de un grupo de comparación del que descontar los efectos derivados de otras variables intervinientes, las **comparaciones reflexivas de los propios participantes** sobre la situación antes-después y su **juicio evaluativo o percepción sobre el impacto real del programa** (percepción de relación entre el cambio eventual y el Piloto), enriquecerán el análisis.

---

<sup>2</sup> Como no es posible observar al sujeto intervenido *sin* intervención, en las evaluaciones experimentales o cuasiexperimentales se hace necesario reconstruir dicho escenario a partir de un grupo de control; vale decir de un grupo lo más parecido posible al grupo de tratados, cuya diferencia radique en su no participación.

#### MODELO PARA LA ESTIMACIÓN DE RESULTADOS



Finalmente, las dimensiones o focos que sustentarán conclusiones y recomendaciones, se ordenarán analíticamente en función de la línea de resultados; a saber:

#### RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO

Se refieren a resultados del proyecto a nivel de componentes (lo ofertado), y responden a preguntas tales como el número de visas obtenidas; etc. En una línea de tiempo corresponden al primer tipo de resultados que debe generar un programa o intervención, y al efecto más inmediato que tiene la producción de los componentes sobre la población beneficiada.

La calidad de los bienes y servicios entregados por el programa o proyecto también puede considerarse como un resultado a nivel de producto. En el marco de esta consultoría, se acota a la 'calidad subjetiva'; vale decir, a la percepción de los usuarios respecto al bien o servicio recibido (satisfacción con el curso y con el proceso de tramitación de visa).

A este nivel de evaluación, al ámbito de la calidad concurren las consultas directas provenientes de la evaluación realizada en el **momento  $T_1$**  o medición de la Situación Final, así como –de considerarse necesario incluir nuevas dimensiones no contempladas en la medición basal- provenientes de la nueva **medición  $T_2$** .

#### RESULTADOS INTERMEDIOS

Corresponden al segundo tipo de resultados que se produce en una secuencia de tiempo. Remiten a cambios en el comportamiento o actitud de los beneficiarios(as), o cambio en el estado de éstos(as), una vez que han recibido los bienes y servicios que entrega el programa. Por ejemplo, a los efectos de la presente evaluación, corresponden a la auto-imagen relativa al cambio generado en relación a las competencias técnicas para el trabajo; y al generado en torno a la situación residencial.

Para medir resultados intermedios, se cuenta con la percepción de mejoramiento antes-después y el juicio evaluativo respecto a su relación con el Piloto, por parte de los propios participantes.

#### RESULTADOS FINALES:

Son resultados a nivel de propósito o fin del programa (*contribución* en la solución al problema que se pretende resolver o disminuir). Implican un mejoramiento significativo y, en algunos casos, sustentable en el tiempo, en algunas de las condiciones o características de la población objetivo que se plantearon en la definición inicial del problema a resolver. Suele expresarse como un beneficio de mediano y largo plazo obtenido por la población atendida. En esta evaluación, en el ámbito de la empleabilidad tanto la probabilidad de estar ocupado(a) y/o activo(a), como la percepción de mejoramiento relativo a la situación laboral o de empleo; y en el ámbito de la situación migratoria, obtención de la visa a través de las gestiones asociadas al programa, y percepción de mejoramiento relativo a dicha situación residencial.

De este modo y como se ha presentado previamente, la fórmula de cálculo orientada a establecer el 'proxy' de estimaciones de resultados finales, incluye:

Resultados o Efectos Finales:  $T_1 - T_0$

... además de la atribución directa por parte del participante egresado(a) respecto del mejoramiento y su asociación con el programa.

## B. CARACTERÍSTICAS DE LA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA

El componente cuantitativo de la evaluación consideraba inicialmente la aplicación telefónica de un cuestionario a los usuarios(as) egresados(as) de los cursos del programa, línea migrantes, a los 6 y 12 meses de egreso. Como se verá más adelante, la presencia de 7 cohortes con fechas de egreso y egreso sucesivas, derivó en la reformulación relativa al horizonte de evaluación, centrándose en el seguimiento de los egresados en dos momentos ad hoc que permitieran la **inclusión de todo el universo de participantes**. Lo que localizó a la primera medición –realizada entre los meses de julio y agosto- en el amplio rango de entre dos y nueve meses de egreso; y a la segunda –levantada entre diciembre y enero- en el de entre ocho y quince meses; de acuerdo a la cohorte en cuestión.

En términos de diseño, la fase cuantitativa consideró una muestra de tipo panel, centrada en las siguientes características:

### I. DISEÑO MUESTRAL

El diseño muestral correspondiente a la Evaluación del Programa Becas Laborales en su línea Migrantes, se realizó en función de los datos entregados durante la fase de propuesta, y actualizados en la primera etapa de ajuste metodológico. Así, tuvo lugar sobre el conjunto final de usuarios aprobados del piloto 2017, con egreso efectivo entre octubre de 2017 y junio de 2018, que ascienden ‘potencialmente’ a 597: 554 confirmados y 43 sin información<sup>3</sup>:

TABLA N° 1.  
ESTADO FINAL DE PARTICIPANTE

		Frecuencia	Porcentaje	Universo (Actualización Metodológica)	
Válidos	Aprobado	554	87,5	Universo efectivo	Universo ajustado 597
	Sin información	43	6,8	Universo potencial	
	Reprobado	18	2,8	Fuera de universo de estudio	36
	Desertor	18	2,8		
	Total	633	100,0	-----	

En consecuencia, para el cálculo de muestra se utilizó el universo de participantes indicado, tomando en consideración los siguientes requerimientos y decisiones:

- Representación Nacional del Programa Piloto;
- Afijación proporcional por estrato (regiones)
- 95% de nivel de confianza
- Error +/- 5,0%

A continuación, se detalla los principales elementos del diseño final:

#### I.1. UNIVERSO DE ESTUDIO Y UNIDAD DE ANÁLISIS

El universo de estudio está constituido por el total de participantes egresados (hombres y mujeres) del programa Becas Laborales en su piloto Migrantes (cupos destinados a población migrante), localizados en 7 regiones del país. Por ende, la unidad de análisis –y de información- son las personas referidas.

De manera concomitante, el marco muestral corresponde en esta evaluación al listado de egresadas y egresados, entregado por la contraparte técnica durante la primera etapa del estudio.

<sup>3</sup> Del total de ‘sin información’ relativa al egreso, sólo dos resultaron en rechazo; el resto, no pudo confirmarse por ausencia o fallas en los datos de contacto.

## I.2. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL UNIVERSO

---

El universo del programa se distribuye en 7 de las 15 regiones, y se concentra principalmente en la Región Metropolitana, con casi dos de cada tres participantes egresados:

TABLA Nº 2.  
DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL UNIVERSO  
PROGRAMAS BECAS LABORALES, POBLACIÓN MIGRANTES, UNIVERSO PILOTO 2017 PARTICIPANTES EGRESADOS (O SIN INFORMACIÓN)

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Antofagasta	46	7,7
	Arica y Parinacota	17	2,8
	Biobío	22	3,7
	Metropolitana	396	66,3
	O'Higgins	41	6,9
	Tarapacá	28	4,7
	Valparaíso	47	7,9
	Total	597	100,0

## I.3. ÁMBITO GEOGRÁFICO

---

La cobertura geográfica de las encuestas es total, integrando las 7 regiones donde opera el programa en su línea Migrantes.

## I.4. NIVEL DE ESTIMACIÓN

---

El nivel de estimación geográfica, para el cual la muestra proporciona información válida, es nacional.

## I.5. TAMAÑO MUESTRAL

---

Se ha determinado el tamaño de la muestra mediante la aplicación de la fórmula para el muestreo aleatorio simple. Considerando un universo de 597 usuarios egresados y aprobados (o sin información) del piloto Migrantes, con un **nivel de confianza del 95%** y un **error de ± 5 puntos porcentuales**, se acordó la extracción de una **muestra de 234 unidades**.

FÓRMULA Nº 1  
MUESTREO ALEATORIO SIMPLE

$$n = \frac{p \times q \times \frac{N}{N-1}}{\frac{e^2}{z_{\alpha/2}^2} + \frac{p \times q}{N-1}}$$

Siendo:

**Ph y Qh =** 0,5. Proporción de personas en la población que tienen el atributo (varianza máxima del atributo en variables binarias –porcentaje de ocupados- en tanto no se conoce el valor de la varianza *antes* de la encuesta).

**e =** 5; Error relativo de la estimación.

$Z_{\alpha/2} =$  Para un error  $\alpha=0.05$  (implica que se atribuye un 95% de confianza a los resultados obtenidos), corresponde un  $z_{\alpha/2}=1.96$  en la tabla de distribución normal.

$N =$  Universo.

Con el objeto de cautelar el tamaño muestral propuesto para el panel y su error asociado, y considerando la posibilidad de atrición (pérdida entre la primera y segunda medición), se extrajo en la primera oportunidad una muestra un 38% mayor, de 322 unidades.

De este modo, el análisis de resultados que se presenta en el capítulo siguiente, se asienta en una muestra con error de  $\pm 5$  y 95% de confianza en las estimaciones, obtenida a través de **dos mediciones** (medición 1, una vez egresadas todas las cohortes y con al menos dos meses de plazo post-egreso; y medición 2, 6 meses después de la primera), y la aplicación de un total de **556 encuestas** distribuidas en 322 y 234 unidades durante la primera y la segunda medición, respectivamente.

## I.6. DISTRIBUCIÓN MUESTRAL

---

En función de la composición final del universo, se trabajó en base a una distribución con afijación proporcional, replicada en la segunda medición de seguimiento:

TABLA Nº 3.  
DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE UNIVERSO Y MUESTRA A LOGRAR (T1 Y T2)

	Número de usuarios egresados	T1, con egreso de la totalidad del universo	T2, seguimiento 6 meses después de T1
Antofagasta	46	25	25
Arica y Parinacota	17	9	9
Biobío	22	12	12
Metropolitana	396	214	214
O'Higgins	41	22	22
Tarapacá	28	15	15
Valparaíso	47	25	25
Total	597	322	322

## I.7. TIPO DE MUESTREO

---

- Muestreo probabilístico.
- De conglomerado compacto para la selección de regiones (cobertura de las 7), que compone el piloto Migrantes.
- De azar simple para la selección de egresadas(os) a entrevistar.

## II. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN E INSTRUMENTO

---

La técnica de investigación utilizada es el survey o encuesta social. Como instrumento de recolección de datos, se tomó como base el cuestionario SENCE de seguimiento laboral a los seis y doce meses, y se **reelaboró en función de las necesidades específicas de un piloto dirigido a migrantes con objetivos propios y con mayor necesidad de información debido a su carácter de población 'nueva'**. Además, se incorporó propuesta de codificación, edición y presentación gráfica, acordes a las necesidades del trabajo de recolección, revisión y construcción de base de datos.

Se utilizó la modalidad de **aplicación telefónica**; correspondiendo al **soporte 'CAPI'** (Computer Assisted Personal Interviewing). Este soporte, que considera un proceso de **recolección mediante computadores personales**, presenta la

ventaja de una *disminución de los errores ajenos al muestreo* al eliminar el proceso de digitación ulterior y orientar de modo más preciso al encuestador (rangos de preguntas, saltos y consultas ‘requisito’ u obligatorias); un *monitoreo* preciso el avance de terreno y de la calidad de lo obtenido (por ejemplo, caracterización de segmentos sobre o subrepresentados, sesgos en el rechazo, etc); así como una *reducción significativa de los tiempos* entre la finalización del trabajo de campo y el momento en que la información está disponible.

Se resguardó la confidencialidad y el anonimato de las entrevistadas(os).

### III. MUESTRA LOGRADA

La distribución del total de encuestas logradas en primera y segunda medición, responde en importante proporción a su peso en el universo, tanto en relación a la región de ejecución, como en relación a la proveniencia de la población migrante:

TABLA N° 4.  
LA MUESTRA LOGRADA, PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN (T1 Y T2)  
DISTRIBUCIÓN SEGÚN PAÍS DE ORIGEN Y REGIÓN DE EJECUCIÓN

PAÍS DE ORIGEN	REGIÓN							TOTAL MUESTRA		TOTAL UNIVERSO	
	TARAPACÁ	ARICA Y PARINACOTA	ANTOFAGASTA	VALPARAÍSO	O'HIGGINS	BIOBÍO	METROPOLITANA	N	%	%	
	N	N	N	N	N	N	N				
PRIMERA MEDICIÓN	Argentina			1				1	0,3%	0,2%	
	Bolivia	1		5				6	1,9%	1,2%	
	Colombia	3	2	10			8	23	7,1%	4,0%	
	Costa Rica						1	1	0,3%	0,2%	
	Cuba						1	1	0,3%	0,2%	
	Ecuador			1				1	2	0,6%	0,0%
	Haití				14	23		165	202	62,7%	61,0%
	Perú	3	6	3				3	15	4,7%	1,7%
	República Dominicana							24	24	7,5%	5,4%
	Venezuela		3				6	38	47	14,6%	10,4%
	México								0	0,0%	0,2%
	Chile								0	0,0%	0,2%
Sin información								0	0,0%	15,6%	
TOTAL, N	7	11	20	14	23	7	240	322	100,0%	100,0%	
TOTAL, %	2,2%	3,4%	6,2%	4,3%	7,1%	2,2%	74,5%	100,0%			
SEGUNDA MEDICIÓN	Argentina			1				1	0,4%	0,2%	
	Bolivia			1				1	0,4%	1,2%	
	Colombia	2	1	7				8	18	7,7%	4,0%
	Costa Rica						1	1	0,4%	0,2%	
	Cuba						1	1	0,4%	0,2%	
	Ecuador			1				1	1	0,4%	0,0%
	Haití				10	18		115	143	60,9%	61,0%
	Perú	1	2	3				2	8	3,4%	1,7%
	República Dominicana							17	17	7,2%	5,4%
	Venezuela		3				6	35	44	18,7%	10,4%
	México								0	0,0%	0,2%
	Chile								0	0,0%	0,2%
Sin información								0	0,0%	15,6%	
TOTAL	3	6	13	10	18	7	178	235	100,0%	100,0%	
TOTAL, %	1,3%	2,6%	5,5%	4,3%	7,7%	3,0%	75,7%	100,0%			

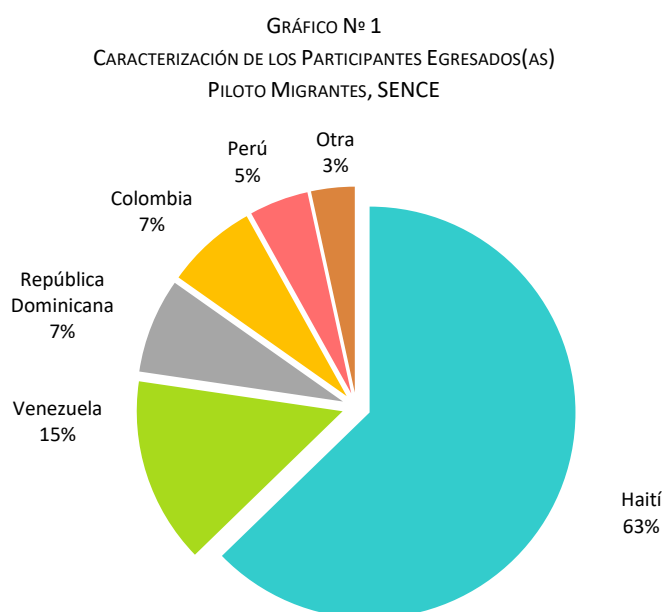


## TERCERA PARTE: RESULTADOS

### I. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN USUARIA Y EGRESADA DEL PILOTO MIGRANTES

#### I.1. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA ENTREVISTADO(A) Y GRUPO FAMILIAR<sup>4</sup>

Se trata de un grupo mayoritariamente conformado por **migrantes provenientes de Haití** -con casi dos de cada tres participantes egresados- seguido por la colonia de venezolanos, colombianos y dominicanos<sup>5</sup>, en ese orden:



De manera sintética, algunas de las características relevantes del grupo de egresados, pueden sintetizarse como sigue (Gráfico 2 y tablas en Anexo):

- Por **sexo**, se distribuye de manera **igualitaria** con un 50% de hombres y un 50% de mujeres; proporción que tiende a mantenerse con excepción a la migración colombiana, donde la proporción se inclina a favor de las mujeres, alcanzando un 78.3%.
- En términos de **edad**, se trata de una **migración adulta joven**, con sólo un 10.2% mayor a los 45 años; una media de **32 años**, y un amplio rango que oscila entre los 18 y los 74 años<sup>6</sup>. Son los **haitianos** quienes *concentran una mayor proporción de jóvenes*, con más de la mitad menores a los 30 años; al reverso, venezolanos y peruanos reúnen alrededor de un tercio de los participantes en los 46 años y más.

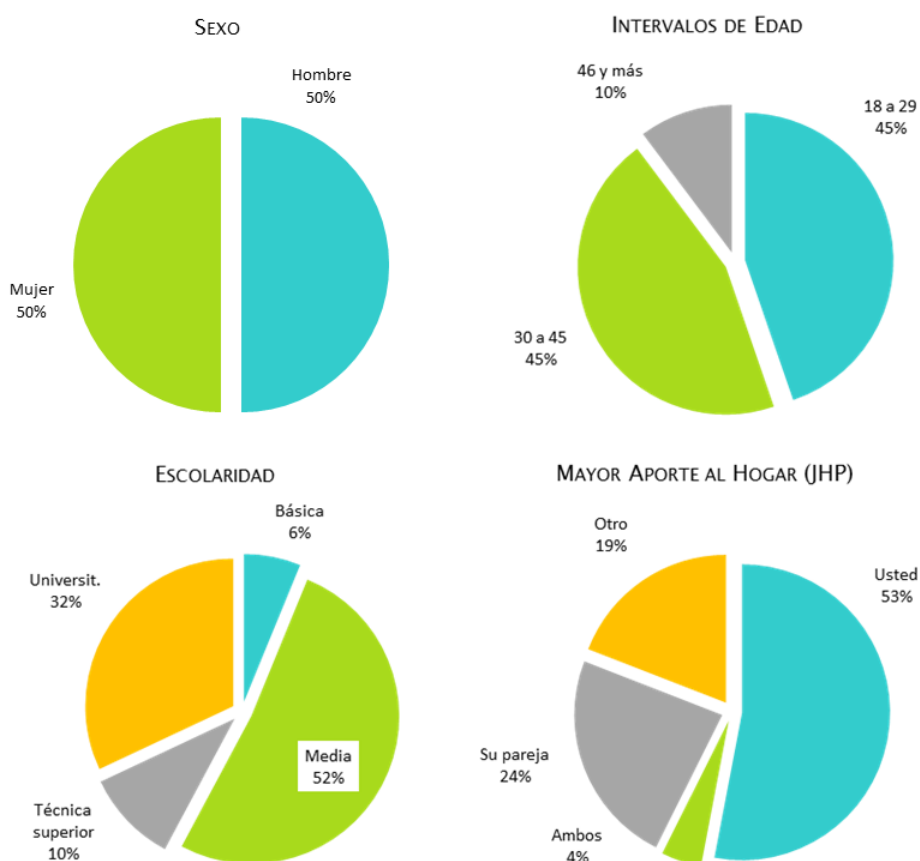
<sup>4</sup> La caracterización se realiza en función de los datos producidos en la primera medición: por un lado, la consulta se realiza en esa oportunidad; por otro, se trata de un grupo mayor, que caracteriza con un error más bajo al universo de participantes (+/-3.7% y 95% de confianza).

<sup>5</sup> La composición da cuenta de los cambios en la población migrante, que ha pasado en los últimos años de una caracterizada por la proveniencia de Perú y Argentina, a un flujo importante desde países como Venezuela, Haití y Colombia.

<sup>6</sup> A modo de contexto, investigaciones dan cuenta de la modificación de la composición etárea de la población migrante, pasando en los últimos años de una fundamentalmente joven -de entre 15 y 29 años- a una algo más adulta en la que los migrantes de entre 30 y 44 años, superan levemente al tramo inmediatamente anterior. Ver, por ejemplo, *Mujeres Migrantes, Chile 2017. RIMISP*.

- La **escolaridad se concentra en la media**, excepto para el caso de la migración **venezolana**, con una contundente mayoría de educación **universitaria o técnica superior** (76.6% y 12.8% respectivamente); lo que habla, a todas luces, de un **nivel educativo más alto** que el usualmente observado en cursos de capacitación SENCE.
- Respecto a la **composición del grupo familiar**, si bien mayoritariamente corresponde a **familias ‘tipo’** de hasta cuatro personas; **uno de cada cinco pertenece a hogares unipersonales**, lo que hace referencia muchas veces a un tipo de migración ‘gradual’ o de *arribo escalonado* de los distintos miembros del grupo familiar. Así, el 41.2% de los egresados(as) que viven solos en Chile, y el tercio del total de migrantes entrevistados, mantienen hijos en el país de origen<sup>7</sup>.
- Como **proxy de hacinamiento** y/o de situación deficitaria en vivienda, si bien **la mayoría comparte el espacio con un máximo de otras cuatro personas**, algo más de **uno de cada cinco** declara residir en viviendas que albergan a **más de 6 personas** (entre seis y 10 para el 17.4%; y 11 personas y más, para el 4.7% de los entrevistados/as).
- Por último, y denotando el nivel de necesidad, **más de la mitad** asume la jefatura de hogar constituyendo el **principal aporte económico**, tendencia compartida por los distintos grupos de migrantes.

GRÁFICO Nº 2  
 CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS(AS)  
 PILOTO MIGRANTES, SENCE  
 BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS (N VÁLIDO)

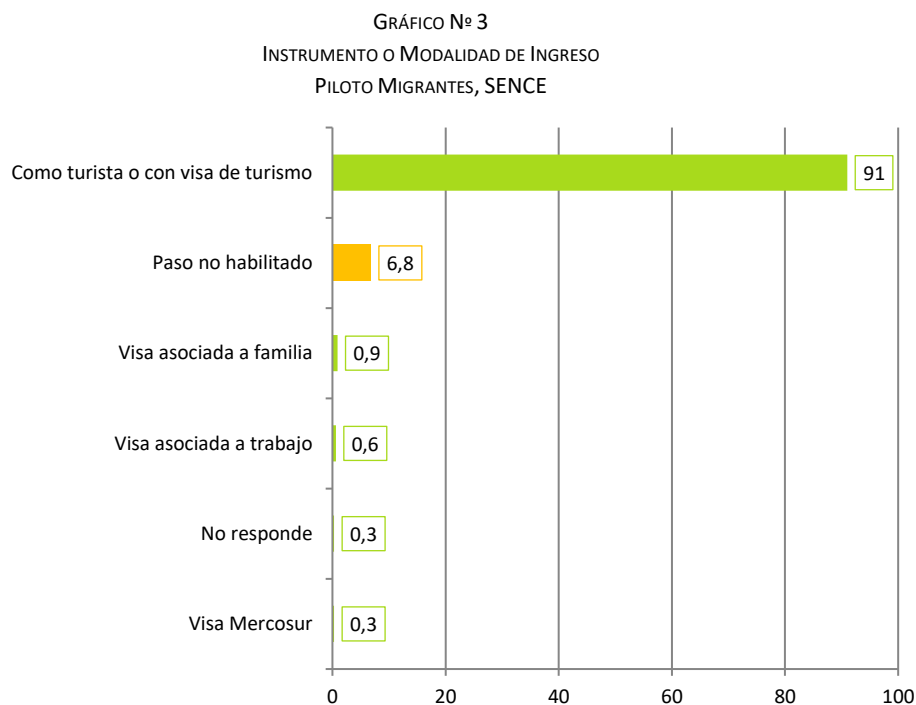


<sup>7</sup> A nivel de la muestra –si bien el tamaño no permite generalizaciones al universo- situación especialmente dramática es exhibida por los dominicanos(as), quienes mientras en el 41% de los casos constituyen *hogares unipersonales*, en un 66.7% (dos de cada tres) reportan separación de los hijos, los que permanecen en su país de origen.

## I.2. CARACTERIZACIÓN DEL INGRESO A CHILE

Respecto al instrumento o modalidad de ingreso, la motivación para abandonar el país de origen y aquella referida a escoger específicamente Chile, los participantes muestran **particularidades según el territorio del que hubieran emigrado**:

El Mecanismo: Instrumento o Modalidad de Ingreso



Si bien la **mayoría** de los(as) participantes egresados ingresó a Chile originalmente **como turista** (Gráfico 3) destaca dramáticamente la situación del **grupo de dominicanos**, que espontáneamente declara su **ingreso por paso ilegal** no habilitado (6.8%), relatando historias de engaño:

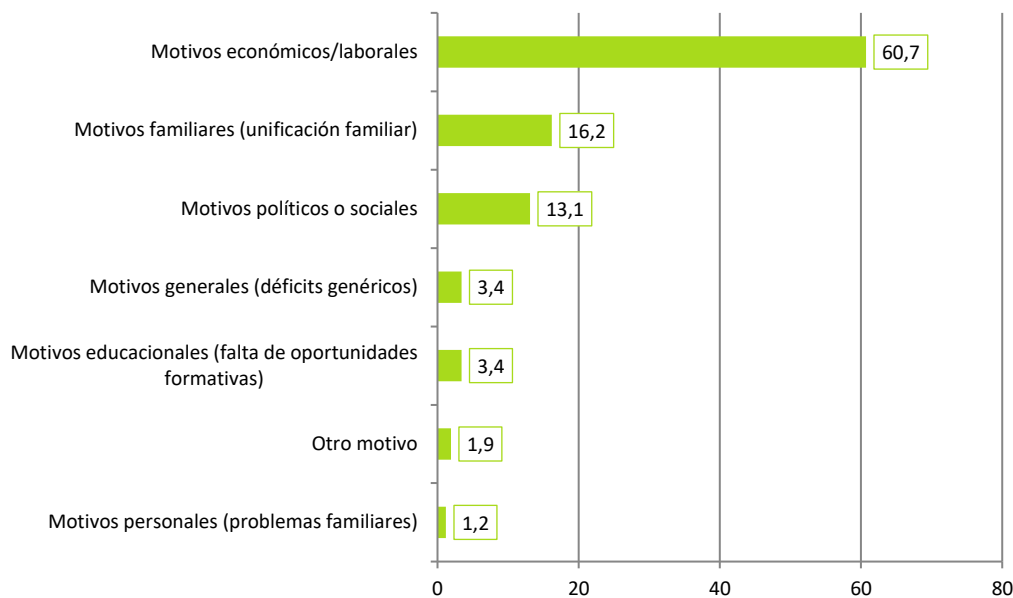
*"La secuestraron en Ecuador y la enviaron a Chile transportando droga por un paso no habilitado". Egresada, República Dominicana.*

*"Entré irregular por el norte. Me engañaron diciendo que en Chile requerían más papeles que los reales. Por eso entré ilegal...". Egresado, República Dominicana.*

El Contexto: Motivo de Traslado o de Abandono del País de Origen

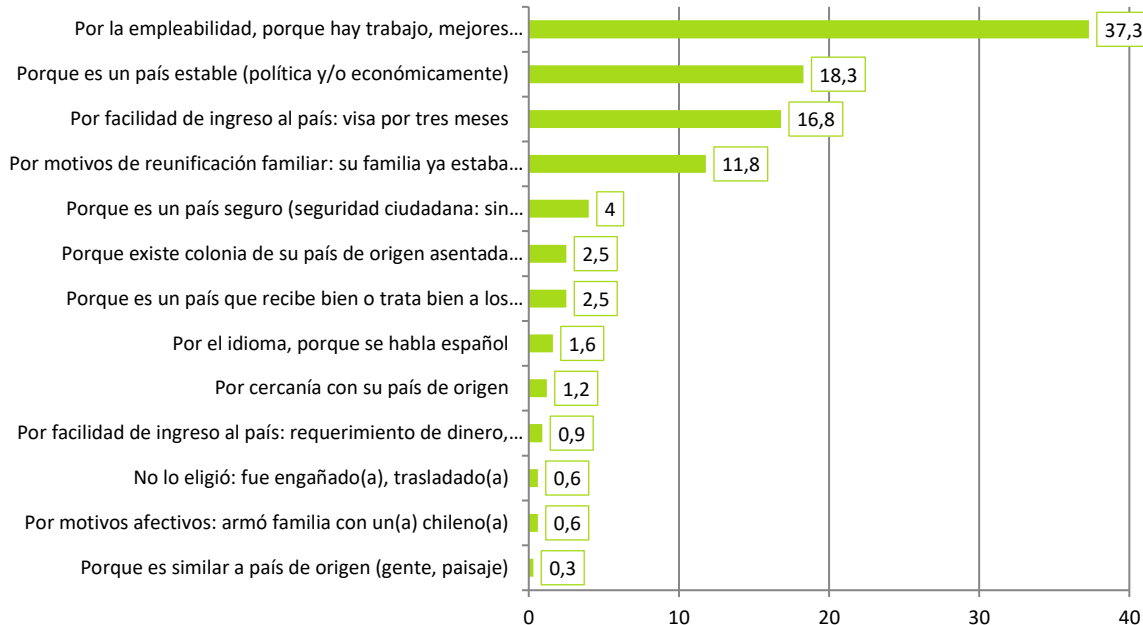
En cuanto a los principales gatilladores de la decisión de migrar, en general remiten a **motivos económico/laborales**, con el 60.7% de las respuestas (Gráfico 4). Sin embargo, se aprecia algunos matices que otra vez hacen referencia a una población objetivo heterogénea: la colonia **peruana**, dando cuenta de una mayor 'maduración' migratoria, exhibe en proporción importante motivos de **reunificación familiar**; la **venezolana**, en tanto, alude en casi dos de cada tres casos, a **motivos políticos o sociales** -lo que se corresponde, por ejemplo, con la escolaridad alcanzada.

GRÁFICO Nº 4  
MOTIVO DE TRASLADO O ABANDONO DEL PAÍS DE ORIGEN  
PILOTO MIGRANTES, SENCE



### Las Expectativas: Motivo de Elección de Chile como Destino

GRÁFICO Nº 5  
MOTIVO DE ELECCIÓN DE CHILE COMO DESTINO  
PILOTO MIGRANTES, SENCE



Si se considera de manera exclusiva el **primer motivo** de elección de país de destino, la imagen de Chile como **espacio de oportunidades laborales** concentra las mayores tasas (Gráfico 5). Sin embargo, y adelantando la 'diversidad' migratoria

ya referida, la *estabilidad política*, las *facilidades de ingreso* inicial (visa turista) y la *reunificación familiar* para quienes migraron en forma escalonada, completan el cuadro ‘causal’.

Completando el análisis **según país de origen**, es entre los *haitianos* que la alusión a la empleabilidad cobra la mayor relevancia; y la facilidad de ingreso inicial –al momento de su ingreso y previo a la nueva política de visas- completa esta caracterización. Los *colombianos*, refieren tanto a oportunidades de trabajo como a la necesidad de reunificación familiar; al igual que *peruanos* y *dominicanos*, que distribuyen sus motivaciones de manera más heterogénea. Entre estos últimos, no obstante, aparece la alusión a engaño ahora ya no sólo en el modo de ingreso, sino asimismo en torno a la elección. Finalmente, entre los venezolanos y de manera esperable, la alusión a la estabilidad política y económica concentra más de la mitad de las respuestas<sup>8</sup>.

Ahora bien, considerando las **tres posibles menciones que hacen a la motivación de manera agregada** (Tabla 5) el **ranking general tiende a mantenerse** con una salvedad: la **facilidad de ingreso al país**, asociada a la visa de turismo extendida por tres meses **cobra relevancia**, ubicándose en el segundo lugar de las respuestas y casi concentrando una de cada cuatro. La segunda diferencia se relaciona con la mayor heterogeneidad de respuestas al interior de cada grupo, lo que habla de la ‘complejidad’ en decisiones tan definitivas como el traslado.

TABLA Nº 5.  
Multirespuesta: ¿Cuáles fueron los motivos por los que eligió Chile, en lugar de otro país, para este traslado?  
Primera, segunda y tercera mención agregadas  
Base: total respuestas

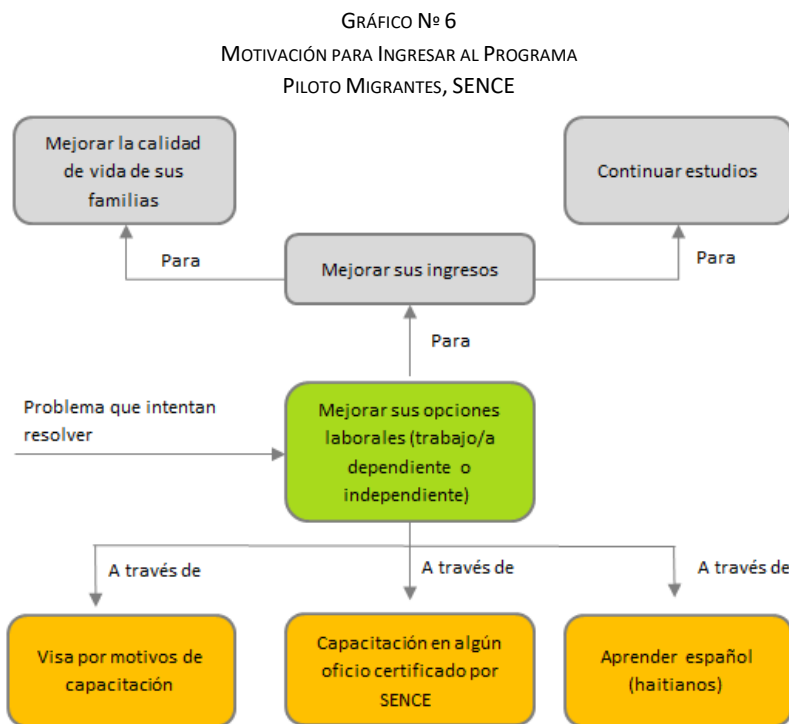
MOTIVOS	PORCENTAJE	
Motivo de traslado: ¿Cuáles fueron los motivos por los que eligió Chile, en lugar de otro país, para este traslado?	Por la empleabilidad, porque hay trabajo, mejores oportunidades laborales	31,0%
	Por facilidad de ingreso al país: visa por tres meses	23,5%
	Porque es un país estable (política y/o económicamente)	18,3%
	Por motivos de reunificación familiar: su familia ya estaba acá, viajó para reencontrarlos	6,8%
	Porque es un país seguro (seguridad ciudadana: sin problemas graves de delincuencia o violencia política)	4,7%
	Porque es un país que recibe bien o trata bien a los extranjeros	4,5%
	Por el idioma, porque se habla español	2,2%
	Porque el cambio favorece el envío de dinero a su país de origen (es posible ayudar a su familia desde acá)	2,2%
	Porque existe colonia de su país de origen asentada (existencia de redes)	2,1%
	Otro ¿Cuál?	1,5%
	Por facilidad de ingreso al país: requerimiento de dinero, menor a otros países	,9%
	Por motivos afectivos: armó familia con un(a) chileno(a)	,8%
	Por cercanía con su país de origen	,5%
	Por las oportunidades educativas	,5%
	No lo eligió: fue engañado(a), trasladado(a)	,3%
	Porque es similar a país de origen (gente, paisaje)	,1%
	Requería menos dinero (le alcanzaba)	,1%
TOTAL	% (respuestas)	100%
	N (casos)	322

<sup>8</sup> Como se ha referido, el análisis segmentado no resulta generalizable a la población de participantes egresados(as) debido al tamaño muestral de cada subgrupo. Sin embargo, caracteriza adecuadamente a la muestra, constituyendo un proxy relevante que ilustra de modo significativo la heterogeneidad migratoria. Para mayor detalle, ver tablas por país de origen en Anexo.

## II. EXPECTATIVAS Y RESULTADOS A NIVEL DE PROCESOS

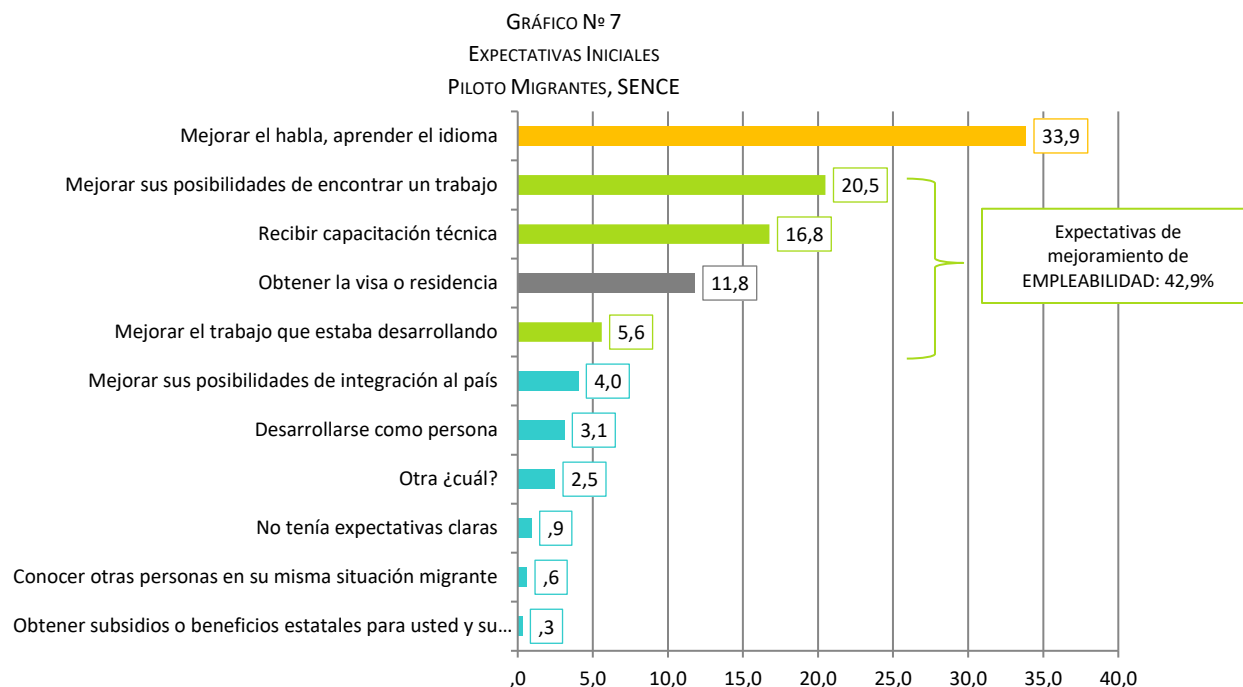
### II.1. MOTIVACIÓN Y EXPECTATIVAS INICIALES

Las principales **motivaciones para participar en el programa** –esgrimidas de forma espontánea en la aproximación cualitativa- se relacionan con las principales **razones por las cuales las personas migran a Chile**. A la cabeza, la búsqueda de **mejores oportunidades** laborales.



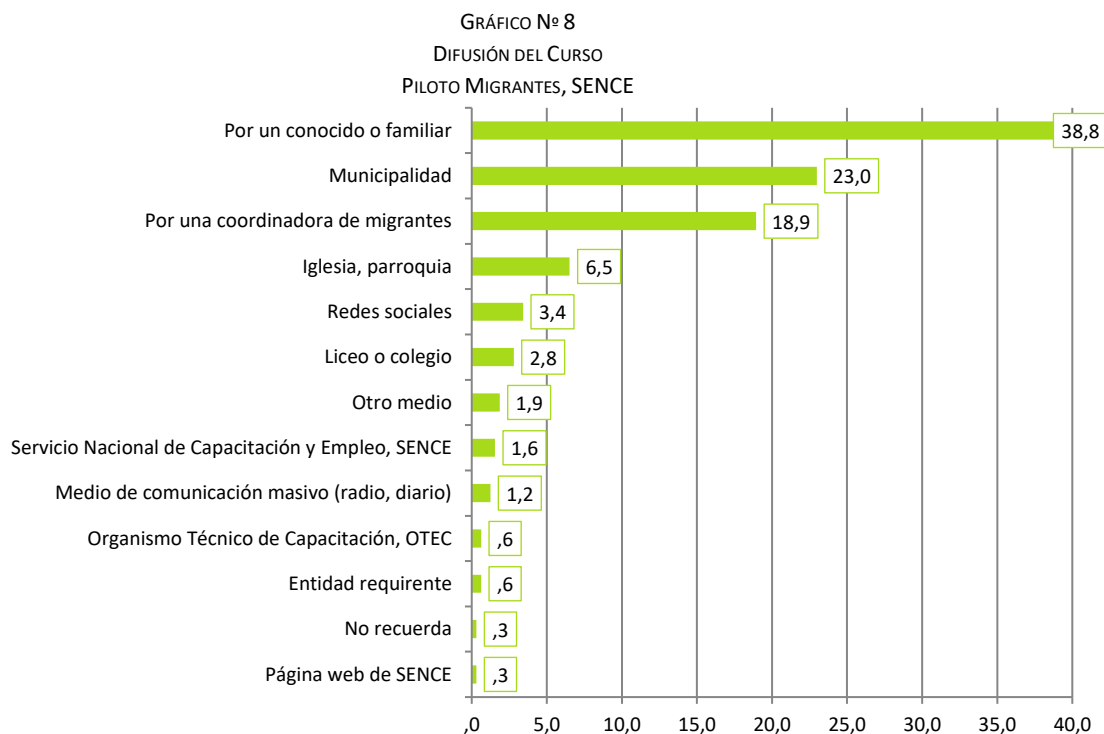
En relación a las **expectativas iniciales** al momento de inscribirse en el piloto de capacitación proporcionado por SENCE, dos de cada tres respuestas remiten a la **práctica del idioma**, lo que a todas luces evidencia la necesidad del grupo de haitianos sin manejo de español –aun cuando la proporción de migrantes provenientes de Haití casi duplica a esta declaración. Las respuestas se enmarcan en torno a lo esperable: si bien el piloto contiene el doble objetivo de *contribuir a la regularización de la situación residencial* y *al aumento de las condiciones de empleabilidad*, claramente la primera constituye una condición ineludible para una inserción laboral de mejor calidad; lo mismo que la *barrera idiomática* (Gráfico 7).

Discriminando por **país de origen**, la reflexión sobre la concatenación de medios para **impactar sobre la empleabilidad** se confirma de manera transversal; e incluso en el caso de los participantes haitianos –en más de la mitad de los casos focalizados en el aprendizaje del idioma español- la alusión a obtener o mejorar un trabajo, capacitarse o acceder a una visa habilitante, concita preferencias destacables. La mayor referencia a la **obtención de la visa** se concentra entre la **población dominicana** que, como se observó, exhibe la situación más vulnerable debido a su ingreso ‘ilegal’.



## II.2. DIFUSIÓN DEL CURSO

Respecto a los canales de difusión, la importancia de la **resonancia comunitaria** aparece como en la mayoría de los programas o proyectos: el **38.8% menciona a conocidos, amigos y familiares**; le sigue el **municipio**, instancia de relación del Estado con los ciudadanos por excelencia, probablemente a través de sus oficinas específicas; así como las coordinadoras de migrantes (Gráfico 8).



Por **colonia**, los matices se relacionan con la presencia de la *municipalidad*, más fuerte entre haitianos y venezolanos; y la *coordinadora de migrantes*, central para la mitad de los participantes dominicanos.

### II.3. TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA O A LA SITUACIÓN RESIDENCIAL, Y SU RELACIÓN CON EL CURSO

#### Fase 1: Certificado de Participación e Inicio del Trámite

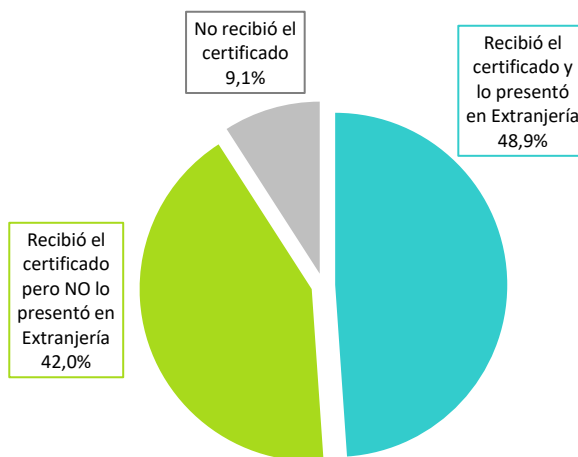
Como se detallará previamente, uno de los objetivos del piloto remite a **contribuir a obtener los permisos de residencia y trabajo regular** de las personas migrantes. En este proceso, la **etapa de inicio** considera la entrega de un **certificado de alumno regular**, una vez completado el 25% de la fase lectiva, para dar inicio a la gestión de una visa temporal de capacitación y empleo ante el Departamento de Extranjería. Al respecto (gráfico 9):

- Si bien la gran **mayoría declara haber recibido el certificado** en la etapa inicial, el 9% que manifiesta lo contrario revela en principio un **foco de ajuste**, tratándose de un componente básico del piloto.

Los principales déficits respecto a la recepción se focalizan en Antofagasta, con sólo un 45% que declara haberlo recibido. Las razones remiten al desconocimiento inicial por parte de las entidades requirentes y los OTEC y a la consecuente falta de traspaso de información a la población usuaria<sup>9</sup>.

- Por otro lado, destaca la muy elevada proporción que no continúa con ese trámite. Así, del total de egresados(as), sólo **algo menos de la mitad** (48.9%) presenta el certificado ante Extranjería y, si se observa a nivel de región de ejecución, sólo Biobío y la Región Metropolitana superan al 50% de entrega.

GRÁFICO N° 9  
TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA  
CERTIFICADO DE PARTICIPACIÓN E INICIO DEL TRÁMITE  
PILOTO MIGRANTES, SENCE



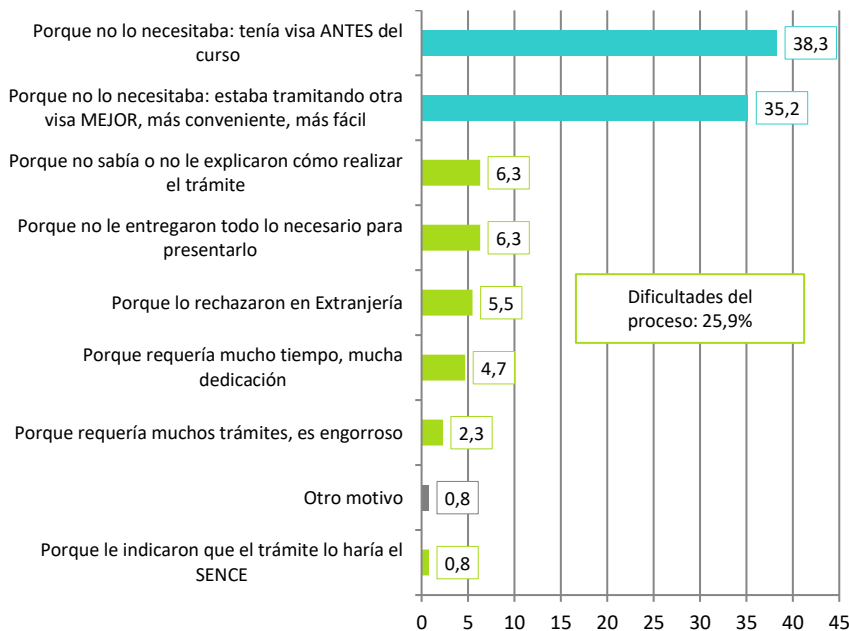
Los **motivos de no presentación** se concentran en altísima medida en la utilización de una **vía alternativa o en la tenencia anterior de visa** (73.5% agregado) (Gráfico 10); lo que permite la emergencia de una hipótesis en relación a la pertinencia del piloto: lo que torna 'atractiva' la oferta del curso no es *necesariamente* o no es *en todos los casos* la promesa de una visa de capacitación y empleo sino la posibilidad abierta de **recibir herramientas orientadas a**

<sup>9</sup> La información derivada de la aproximación cualitativa refiere desconocimiento en las entidades requirentes de las regiones de Antofagasta y Tarapacá respecto a la visa por motivos de capacitación.



umentar la empleabilidad *antes o durante el proceso de regularización* de la situación residencial. Lo que podría explicar, en parte, la no recepción inicial de certificados.

GRÁFICO N° 10  
 TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA  
 MOTIVO DE NO PRESENTACIÓN DE CERTIFICADO  
 BASE: TOTAL PERSONAS QUE RECIBIERON Y NO PRESENTARON CERTIFICADO  
 PILOTO MIGRANTES, SENCE



Lo dicho en relación a los motivos de no presentación, cabe en relación a todo el conjunto de participantes egresados, **sin mayor diferenciación por país de origen**; lo que hablaría de una estrategia/necesidad generalizada.

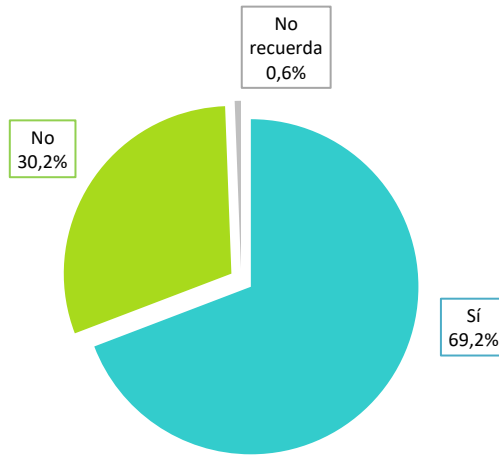
Los **mayores problemas** para inicio de trámite entre quienes sí estarían escogiendo esta vía, se localizan en las regiones de **O'Higgins y Tarapacá**, con una declaración mayor de motivos relacionados con desconocimiento y/o falta de apoyo. Por otro lado, si bien con una tasa reducida, la mención espontánea al rechazo del trámite por parte de Extranjería permite avizorar errores o discontinuidades de proceso.

## Fase 2: Certificado de Aprobación y Obtención de Visa

Una vez **finalizada la etapa lectiva**, los egresados se encuentran en condiciones de continuar con el trámite, presentando el **certificado de aprobación** SENCE ante Extranjería para completar la **solicitud de visa temporal** de capacitación y empleo.

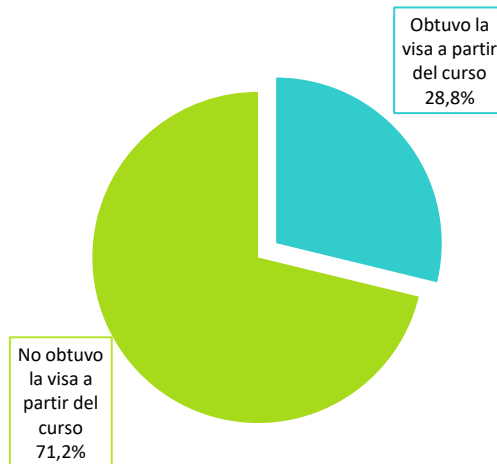
Respecto a esta última parte del proceso y sus resultados efectivos, si bien la **mayoría** declara **haber recibido el certificado de aprobación** para continuar el trámite (69.2%), la proporción que afirma lo contrario resulta relevante, y se concentra en las regiones de O'Higgins y Antofagasta, con un 69.6% y un 45% respectivamente (gráfico en página siguiente).

GRÁFICO N° 11  
 TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA  
 ¿SENCE o el Organismo Capacitador le entregó el Certificado de Aprobación  
 para que usted pudiera completar el trámite de la Visa (...)?  
 PILOTO MIGRANTES, SENCE



Completando el cuadro, a la fecha de la primera medición –julio/agosto de 2018- el proceso resulta **exitoso con visa efectiva derivada del proceso del Piloto** sólo para una fracción que **no alcanza la tercera parte** de los egresados(as) (28.8%); aspecto que no presenta asociación con el tiempo de egreso<sup>10</sup>, y que **se mantiene sin avance seis meses después**<sup>11</sup>.

GRÁFICO N° 12  
 TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA  
 “¿Y obtuvo la Visa de Capacitación y Empleo a partir del Certificado  
 que se le entregó al terminar y aprobar el curso?” - A JULIO/AGOSTO 2018  
 PILOTO MIGRANTES, SENCE



<sup>10</sup> La proporción de visa se mantiene estable al interior de las distintas cohortes de egreso.

<sup>11</sup> No hay un aumento en la declaración de obtención de visa derivada del proceso del Piloto durante la segunda medición (p-value 0.616). En consecuencia, quienes no obtuvieron visa gracias al programa a agosto de 2018, ya no la obtuvieron por esa vía (recuérdese que se trata de cohortes consultadas a una distancia de entre 2 y 9 meses a partir del egreso –en primera medición- y entre 8 y 15 meses –para la segunda).

Respecto a los motivos de esta falta de resultados, los egresados remiten a **fallas de información y coordinación** entre los **distintos actores involucrados**, a saber, entidades requirentes, organismos de capacitación, SENCE y Extranjería. Así –relatan espontáneamente los usuarios:

*"(...) pero la gestión de SENCE fue deficiente; no se coordinaron con extranjería porque ni ellos sabían de los beneficios de visa que había prometido SENCE". (Egresado, Venezuela).*

*"(...) La primera vez, en Extranjería, ni sabían. En esa oportunidad, fuimos con el profesor. Después, cuando fui a buscar el documento, en Extranjería ya sabía. Pero en la PDI no". (Egresada, Venezuela).*

*"La OTEC no me dio mayor información respecto a cómo realizar el trámite ante Extranjería. Para mí era una oportunidad de encontrar más trabajo y siento que no ha sido así, que no se le ha entregado mayor información, que sólo poseo un certificado, pero no sé qué más hacer, tanto para asuntos de Extranjería como para buscar empleo". (Egresada, Haití).*

*"La gestión de SENCE para obtención de trámite de visa ha sido deficiente. Han pasado 6 meses y aún no tengo respuesta" (egresada, Colombia).*

*"Es que cuando fue a pedir mi prórroga para la visa me dijeron que la visa ya no existe (...)". (Egresado, Perú)*

Situación particular se observa en el caso de los **egresados(as) haitianos**, con serias dificultades idiomáticas que restringen sus posibilidades de gestión; lo que se refleja en las solicitudes de apoyo reiteradas y en el recurrente desconocimiento:

*"Me gustaría saber si SENCE puede ayudarnos a obtener visas porque el tutor dijo que iría a Extranjería con nosotros para tramitar la visa después del curso, lo que nunca pasó. Hasta ahora tenemos un problema de visa". (Egresado, Haití).*

*"Me gustaría que hubiese más formas porque no tengo mi visa, estoy como ilegal en el país y no sé qué hacer". (Egresada, Haití).*

Por último y de manera esperable, en directa relación con la modalidad de **ingreso al país por pasos no habilitados**, son los **dominicanos** quienes en menor medida obtienen visa a partir del proceso, sin mayor claridad respecto a la complejidad de su situación:

*"(...) la molestia es con el proceso de entrega de visas: ni extranjería ni SENCE se han comunicado para dar respuestas o soluciones" (Egresado, República Dominicana)*

*"El curso fue muy beneficioso, pero espero aun respuesta de extranjería. Desde que finalizó el curso no me han entregado la visa". (Egresado, República Dominicana).*

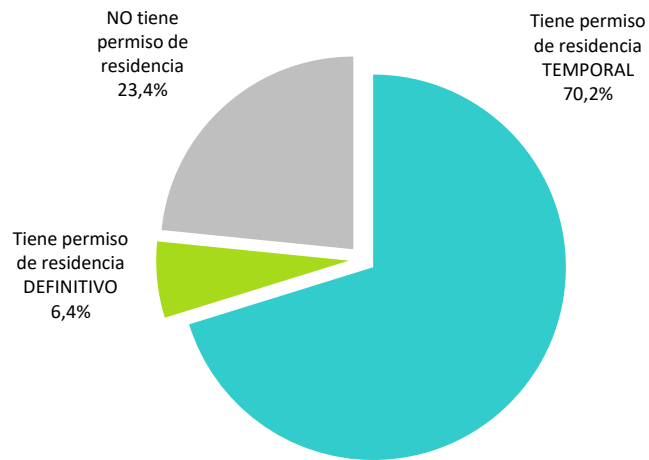
## Situación Residencial Actual, a 8 Meses del Egreso o Más

Transcurrido un tiempo prudencial -que oscila entre los 8 y los 15 meses a partir del egreso, dependiendo de la cohorte en cuestión- si bien **la mayoría de los participantes egresados ha accedido** a un permiso temporal de residencia, **cerca de un cuarto continúa sin permiso** (gráfico en página siguiente). Si bien no se trata de un resultado *directo* a ser obtenido a partir del programa (no constituye el 'propósito'), la proporción no regularizada **ilustra acerca de la pertinencia del diagnóstico** en términos de 'problema' a resolver<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Recuérdese que el programa pretende "contribuir al proceso de regularización migratoria"; se trata de un fin al que el programa contribuye a través de la entrega de la Visa Temporal de Capacitación y Empleo; y es esta visa temporal el efecto directo o resultado efectivamente esperado del piloto sobre la población objetivo. La consulta de seguimiento respecto a la situación migratoria y la constatación de una importante proporción no regularizada transcurrido un tiempo prudencial, trascendiendo la responsabilidad del programa, **refuerza la necesidad de apoyo relevada en su diagnóstico**.

GRÁFICO N° 13  
SITUACIÓN RESIDENCIAL ACTUAL  
A 8 MESES DEL EGRESO Y MÁS  
PILOTO MIGRANTES, SENCE



Segmentando el análisis:

- En términos relativos y en la línea destacada previamente, son los **dominicanos** quienes en mayor proporción se mantienen sin permiso de residencia (70,6%).
- Por **edad**, los **adultos a partir de los 30 años** mantienen situaciones de irregularidad en porcentajes cercanos al 30%, por encima de la proporción general y casi doblando a los más jóvenes.
- La **escolaridad** muestra mayor proporción de ausencia de permiso entre la **enseñanza básica y media**.
- De manera esperable, es más deficitaria la situación residencial entre aquellos que **llevan menos de un año** desde el egreso al Piloto<sup>13</sup>.

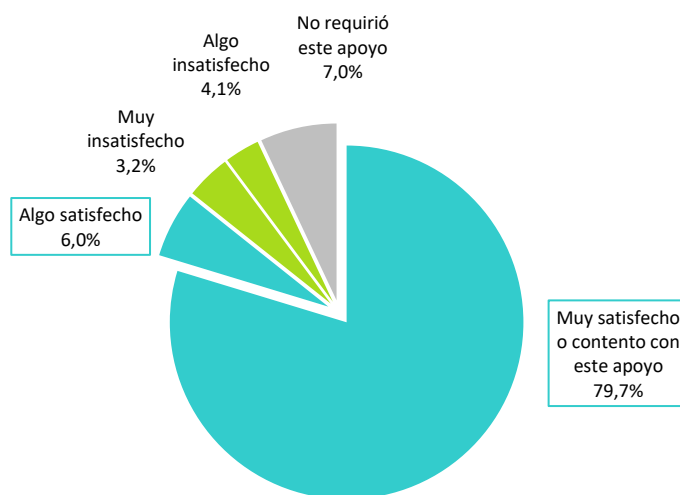
<sup>13</sup> La diferencia es significativa al 5% (p-value 0,010). Sin embargo, no se observa una relación lineal si se considera el porcentaje de “no regularizados” para cada cohorte (mes) de egreso.

### III. RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO: SATISFACCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS

#### III.1. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE FACILITACIÓN DE VISA O PERMISO DE TRABAJO

Como un indicador de calidad del producto, específicamente de *calidad subjetiva*, la evaluación del apoyo destaca como un aspecto distinto y complementario al resultado objetivo. Así, mientras como se observaba sólo el **28.8% declara haber obtenido la visa** a través de la vía desplegada por la implementación del piloto, la **satisfacción agregada es alta** en la evaluación del **apoyo recibido** (85.7% agregado)

GRÁFICO N° 14  
SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE VISA DE CAPACITACIÓN:  
“Considerando tanto el resultado como los tiempos y los procedimientos,  
¿Qué tan satisfecho o contento se encuentra con este apoyo del curso (...)?”  
EVALUACIÓN PILOTO MIGRANTES

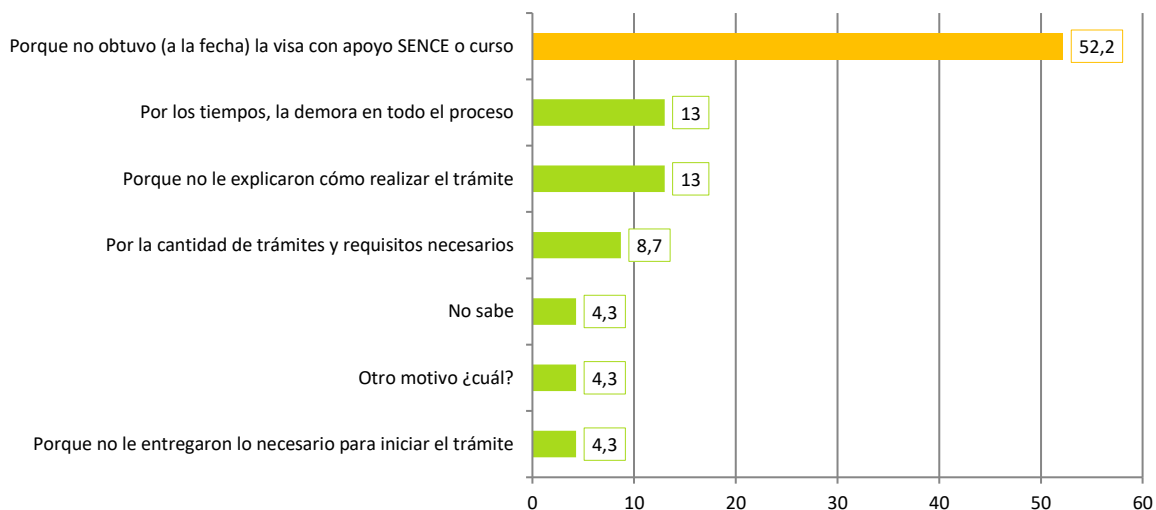


Los mayores descontentos se concentran en el Biobío y, al reverso, las proporciones de mayor satisfacción en las regiones de O'Higgins y Metropolitana.

Discriminando según país de origen, **haitianos y venezolanos** se muestran con los **mayores niveles de satisfacción**. Sin embargo, en el primer caso pareciera relacionarse más con el 'agradecimiento' espontáneamente explicitado en relación a **todo el proceso** –y no supeditado a la visa- derivado de la **clara desventaja idiomática y su concomitante mayor vulnerabilidad y necesidad de cualquier apoyo**. Contrariamente y de manera esperable, son los dominicanos quienes exhiben mayores niveles de descontento (39.1% agregado), lo que se relaciona con la imposibilidad de regularizar su situación migratoria debido al incumplimiento del requisito de ingreso por paso fronterizo habilitado.

En relación al **pequeño porcentaje de disconformidad** con el apoyo (7.3% agregado), los motivos principales aluden a la **no obtención final de visa** (52.2%), aun cuando aspectos como los *tiempos excesivos*, la *falta de información* o lo *engorroso* del proceso, ocupan de todos modos un lugar complementario (gráfico en página siguiente).

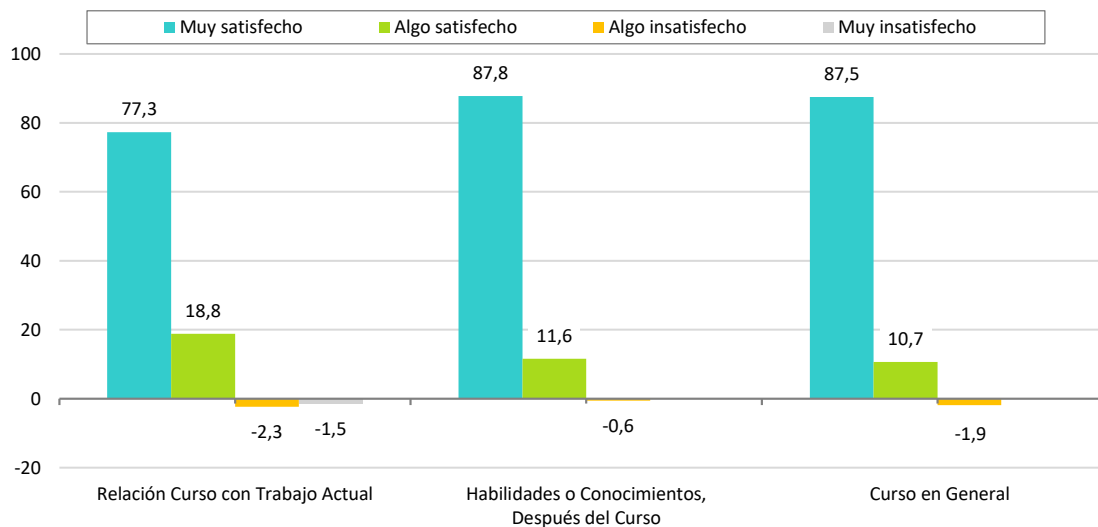
GRÁFICO N° 15  
 SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE VISA DE CAPACITACIÓN:  
 “Cuál es el principal motivo por el que se siente insatisfecho?”,  
 BASE: ENTREVISTADOS QUE SE DECLARAN “ALGO” O “MUY INSATISFECHOS” (N=24)  
 EVALUACIÓN PILOTO MIGRANTES



### III.2. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE CAPACITACIÓN

En relación al segundo componente, la **conformidad con la capacitación recibida** resulta –tal como en el caso del componente de regularización migratoria- **especialmente elevada**, con respuestas que **se empujan por sobre el 75% para la satisfacción máxima**. De manera agregada, la satisfacción (respuestas “muy” y “algo satisfecho”) alcanza al 96,1%, 99,4% y 98,2% respecto a la *relación de los contenidos del curso con el trabajo actual*, sus *habilidades o conocimientos después del curso*, y el *curso en general*, respectivamente (Gráfico 16).

GRÁFICO N° 16  
 SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE CAPACITACIÓN  
 EVALUACIÓN PILOTO MIGRANTES



A nivel de detalle y a modo comparativo según **región de ejecución** del curso:

- Respecto a la **relación del curso con el trabajo “actual”**, las regiones **mejor evaluadas** son la **Metropolitana, O’Higgins y Valparaíso**. Y si bien Tarapacá presenta la menor tasa de “muy satisfecho” con un 33.3%, es **Biobío** la que presenta el **menor porcentaje agregado de satisfacción**, con un 71.4% (“muy” y “algo” satisfecho) y un comparativamente **muy alto nivel de insatisfacción** (28.6%).
- Si bien se trata de una **satisfacción elevada**, se observa como **menor a la del curso o los conocimientos ‘en sí’** cuando se consultan de manera independiente a su contribución a la actividad laboral. De hecho, los egresados(as) con trabajo reconocen que se relaciona “mucho” en menor proporción que quienes consideran que “no se relaciona”, con un 38% y un 42.9% respectivamente.
- Por último, si bien la **valoración** tanto por las **habilidades adquiridas** como por el **curso en general** resultan **muy masivas**, es en relación a este último, “el curso, considerando todo lo que para usted sea importante”, donde los niveles de **insatisfacción** alcanzan los dos dígitos en el caso de **Antofagasta y Biobío**.

Por **colonia o país de origen**, las diferencias no son sustantivas al observar la satisfacción agregada. Sin embargo, niveles de **insatisfacción por sobre el 10%** se presentan entre los **colombianos** y los **venezolanos** al focalizar la atención en la relación del curso con la actividad laboral desarrollada. No así respecto a las habilidades o conocimientos o el curso en general, que otra vez concentran niveles casi absolutos de satisfacción.

Respecto a la **mirada a través del tiempo**, desde las coordenadas específicas que van cambiando y permiten reinterpretar acontecimientos desde distintas posiciones, **no hay diferencias significativas entre mediciones** (seis meses después de la primera medición) permaneciendo los altos niveles de satisfacción casi inalterables (p-value 0.230, p-value 0.640 y p-value 0.352 para la declaración de “muy satisfecho” respecto a la relación curso-trabajo, las habilidades o conocimientos y el curso en general, respectivamente).

Finalmente, a pesar del **consenso valorativo** en relación a los cursos<sup>14</sup>, emergen **recomendaciones de mejoramiento** relacionadas con la **profundidad** asociada a la extensión o carga de horas; a la posibilidad de **aprendizaje más práctico**; a la incorporación de **práctica en empresas**; a la necesidad de **intermediación y acompañamiento** en la búsqueda de empleo:

*“El curso fue bueno. Podría haber sido más práctico, menos teórico”. (Egresada, Colombia).*

*“Cursos deberían tener una práctica en terreno, visas deberían durar un año y no seis meses. El curso fue muy beneficioso”. (Egresada, Perú).*

*“Lo que pasa es que nos dijeron que nos iban a buscar empleo en el rubro de técnico en enfermería, pero hasta la fecha nada de nada”. (Egresado, Ecuador).*

*“Siempre le decía a la profesora que sería bueno un curso más extenso. Este duró 20 días. Creo que sería mejor un curso de 3 meses al menos”. (Egresada, Bolivia).*

*“Los profesores me enseñaron y fueron muy pacientes conmigo. Me gustaría que impartieran el curso a aquellos que todavía no están hablando castellano: un curso técnico”. (Egresada, Haití)*

<sup>14</sup> Evidenciado no sólo en la nota 1-7 sino asimismo en la declaración espontánea y explícita de “agradecimiento” de tipo:

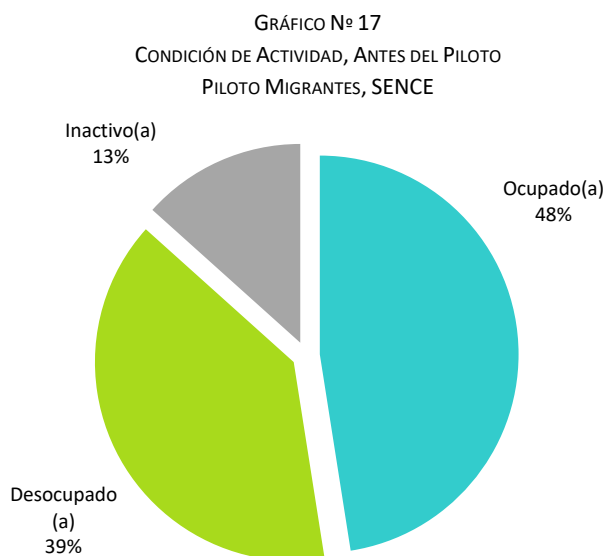
“Estaba emocionado de ir al curso de SENCE. Estaba feliz de participar en el curso porque encontramos todo lo que necesitábamos sobre las leyes y los principios del país (...)”. (Egresado, Haití).

“Elogio a SENCE por el buen trabajo, todavía estoy disponible para aprender más con ellos”. (Egresado, Haití).

## IV. TRAYECTORIA LABORAL: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA

### IV.1. CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ANTES DEL CURSO SENCE

Si bien casi la mitad se encontraba trabajando al momento de ingresar al programa-piloto, la **proporción de no ocupados resulta mayoritaria** y un muy importante 39% buscaba trabajo.



De manera sintética, y considerando la situación inicial de las distintas colonias de migrantes:

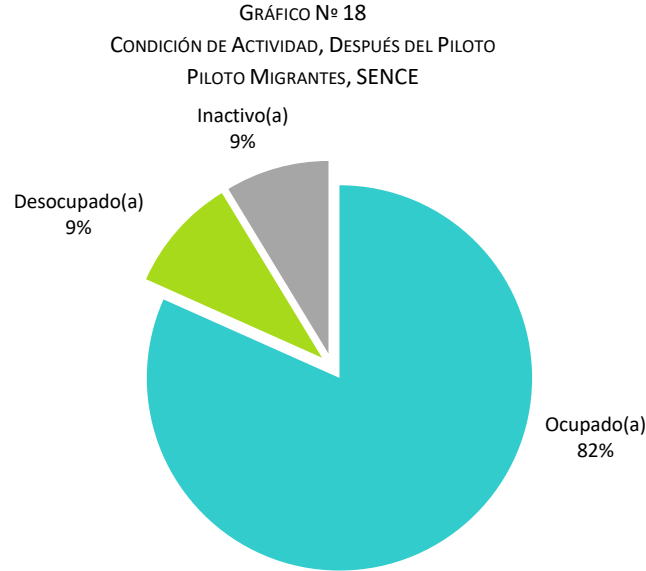
- Un **tercio de los participantes** egresados **no tenía experiencia de trabajo previa**; situación que exhibe mayor concentración entre los haitianos que –como se veía al inicio- son quienes agrupan porcentajes más altos de población joven.
- Además, al momento de ingreso al piloto una **proporción cercana a la mitad (45.7%) no había trabajado previamente en Chile**, principalmente **haitianos y venezolanos**; lo que habla de la **experiencia SENCE como inicio de la relación laboral** en el país para una proporción importante de estos migrantes.
- En la misma línea, **venezolanos y haitianos** son quienes **en menor proporción contaban con empleo al inicio del Piloto**, por lo que su primera experiencia laboral en Chile tendrá lugar, eventualmente, durante o después de su participación.
- Respecto a las **características del empleo previo**, se trata en una contundente mayor proporción de **trabajo asalariado (73.9%)**, aun cuando alcanza **permanencia** en sólo el 51% de los casos<sup>15</sup>.
- Por último, en relación a las **causas de la inactividad** para el 13% que así lo declara, un **tercio de los casos** remite justamente a la **necesidad de regularización migratoria**, lo que ilustra respecto a la pertinencia de la oferta-piloto.

<sup>15</sup> Lo que permite hipotetizar sobre una probable falta de comprensión en relación a la consulta, sobre todo en el conjunto de haitianos; y abre asimismo una interrogante en relación a las respuestas del grupo de dominicanos. En ambos casos –y sobre todo en esta última por su condición de ingreso irregular- resultó perceptible el temor en las respuestas, asociado a la situación migratoria.



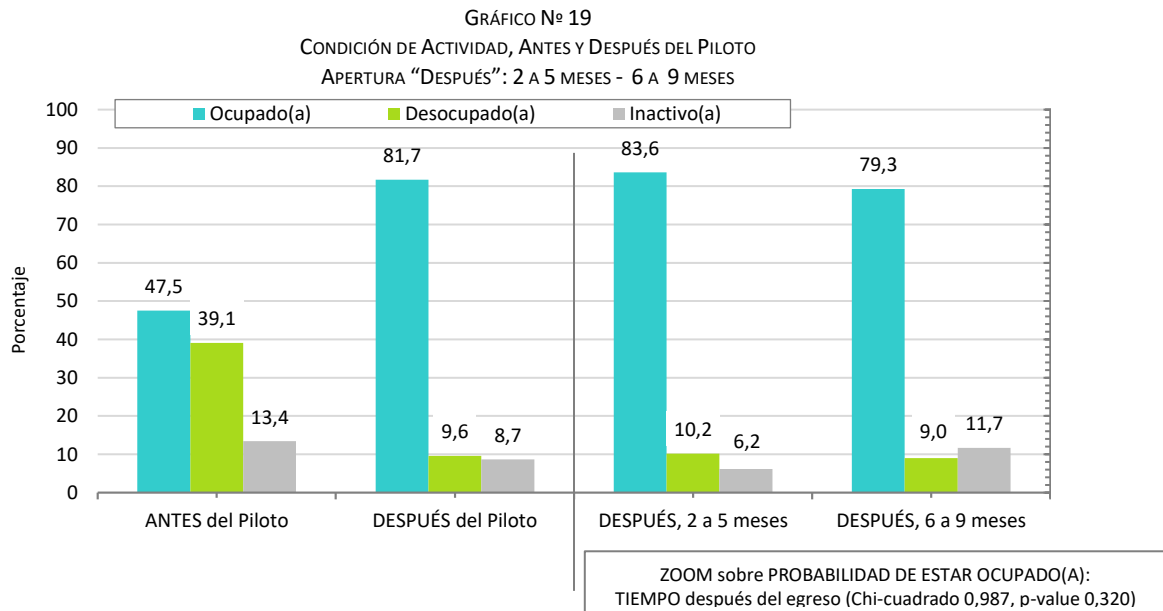
## IV.2. CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ACTUAL, DESPUÉS DEL CURSO SENCE

En la **primera medición de seguimiento** post-piloto, a agosto de 2018, la **proporción de ocupados pasa a ser muy mayoritaria**, y sólo un 9% permanece inactivo.



Se trata de una **situación generalizada**, que **no muestra distinciones según país de origen** –aun con las mayores dificultades derivadas del idioma de la población haitiana, o la situación de precariedad del grupo de dominicanos- así como **tampoco respecto al tiempo de egreso**, con un 83.6% de ocupados entre quienes llevan entre dos y cinco meses de egreso; y un 79.3% entre quienes alcanzan una mayor distancia –entre 6 y 9 meses.

## IV.3. LA SITUACIÓN COMPARADA: CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A) Y CALIDAD DEL EMPLEO



La **proporción de ocupados post-egreso**, muy mayoritaria con una declaración que alcanza al **81.7%** de las menciones, no distingue según **nacionalidad de origen**, así como tampoco respecto al **tiempo transcurrido** desde el egreso (la diferencia de 4.3 puntos porcentuales no alcanza significación estadística<sup>16</sup> (Gráfico 19).

En una visión dinámica -considerando al mismo grupo en su situación antes-después- es posible observar que del total de **egresados(as) actualmente ocupados** (tabla 6, A, porcentaje fila), **cerca de la mitad** (47.9% agregado) se *declara desocupado o inactivo antes* del inicio del Piloto; vale decir, **se incorpora a la población ocupada post-programa**, contribuyendo a la elevada tasa del 81.7% del total de ocupados. Desde la perspectiva inversa (tabla 6, B, porcentaje columna), la gran **mayoría de los desocupados ‘iniciales’, se incorpora post-programa al empleo**; cuadro que se completa con la clara **activación del 44.2% de los inactivos pre-programa**. Los movimientos en sentido inverso, a saber, ocupados(as) iniciales que pierden o dejan el empleo, son claramente minoritarios, con un 7.2% y un 2.6% de ocupados pre-programa que se mueve a la desocupación o inactividad a la fecha de encuesta, respectivamente (tabla 6, B, porcentaje columna).

Completando la perspectiva panel con foco en los ‘desplazamientos’, y considerando el movimiento completo o trayectoria pre/post programa (tabla 6, C, porcentaje total), **pasa a estar ocupado desde la inactividad o la desocupación, el 38,8%** del total de egresados(as). Y en sentido opuesto, deja de estar ocupado(a) sólo un 4,6% de los egresados. En consecuencia, los movimientos mayoritarios son contundentemente positivos y **crecen los niveles de ocupación** entre los participantes, con un **cambio “neto” del orden del 34,2%**<sup>17</sup>.

TABLA Nº 6.  
CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, ANTES Y DESPUÉS DEL PILOTO  
DESPLAZAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

		Condición de actividad, antes del Piloto			Total	
		Ocupado(a)	Desocupado(a)	Inactivo(a)		
% Fila						
6.A	Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	52,5%	40,3%	7,2%	100,0%
		Desocupado(a)	35,5%	32,3%	32,3%	100,0%
		Inactivo(a)	14,3%	35,7%	50,0%	100,0%
	Total	47,5%	39,1%	13,4%	100,0%	
% Columna						
6.B	Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	90,2%	84,1%	44,2%	81,7%
		Desocupado(a)	7,2%	7,9%	23,3%	9,6%
		Inactivo(a)	2,6%	7,9%	32,6%	8,7%
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
% Total						
6.C	Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	42,9%	32,9%	5,9%	81,7%
		Desocupado(a)	3,4%	3,1%	3,1%	9,6%
		Inactivo(a)	1,2%	3,1%	4,3%	8,7%
	Total	47,5%	39,1%	13,4%	100,0%	

En suma, en relación a la condición de actividad:

- La **tasa de ocupación** post-piloto resulta especialmente elevada, con un 81.7% de egresados(as) ocupados.
- El éxito entre **quienes buscaban empleo** pre-programa resulta asimismo contundente, con un 84.1% de ellos insertos en el mercado a la fecha de la encuesta.
- El fenómeno de **activación** no es especialmente pronunciado, dado que la *proporción de participantes inicialmente fuera de la fuerza de trabajo es muy minoritaria*; aun así, de ese total reducido, permanece inactivo sólo la tercera parte una vez egresados.

<sup>16</sup> La prueba Chi-cuadrado de Person permite postular que **no hay diferencia** en la proporción de ocupados *antes* y *a partir* de los **seis meses de egreso** (chi-cuadrado 0,987, p-value 0,320)

<sup>17</sup> Proporción que se inserta laboralmente (desde la no ocupación inicial), menos proporción que pierde el empleo o negocio.

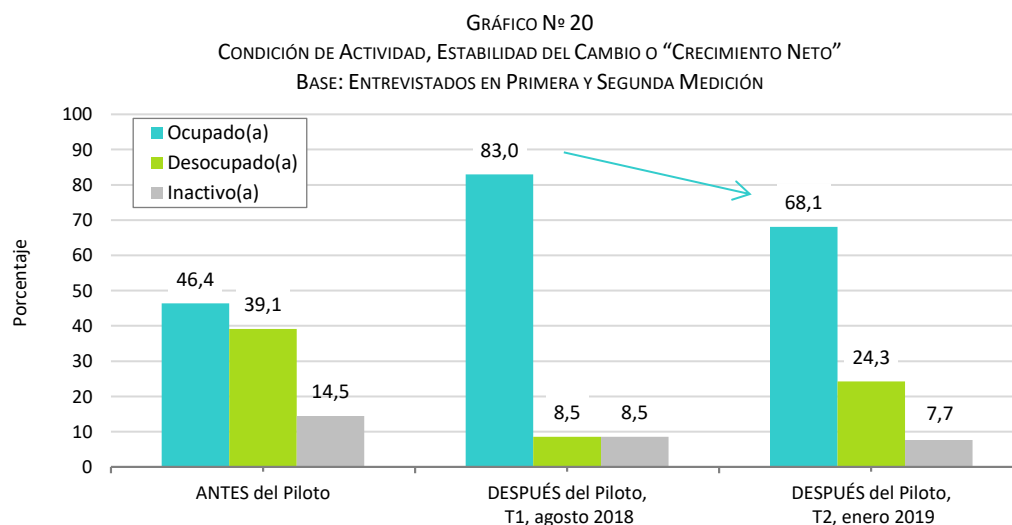
- Los **movimientos hacia la fuerza de trabajo** o decididamente hacia el empleo, son destacables, permaneciendo absolutamente fuera sólo el 8.9%, con un grupo de desempleados presionando el mercado.
- La ecuación final antes-después es positiva, con un **crecimiento “neto”** (quienes entran menos quienes salen del empleo) de **más de un tercio de los(as) participantes egresados** (34.2%).

... todo lo cual, si bien no es indicativo del impacto del programa sobre el empleo (lo que no es verificable sino a través de la aplicación de modelos experimentales o cuasiexperimentales<sup>18</sup>) permite **concluir sobre la pertinencia de la oferta de programas orientados a aumentar la empleabilidad de las personas migrantes**, en el **contexto específico de su situación residencial** asociada a dicha condición.

### IV.3.1. La Estabilidad del Cambio o del “Crecimiento Neto” del Empleo

Ahora bien: hasta ahora, el desplazamiento mayoritario hacia la fuerza de trabajo y el empleo, valida la decisión de proveer servicios de capacitación y regularización a una población con clara disposición y necesidad de trabajo. Sin embargo y en relación a la **‘suficiencia’ de dichos servicios**, cabe preguntarse a modo de proxy: **¿es estable la entrada de los participantes egresados al empleo? ¿Existe continuidad o discontinuidad –períodos de desocupación o inactividad- en sus trayectorias post-piloto?**

Centrando el análisis en los migrantes entrevistados en dos oportunidades<sup>19</sup>, se observa una tendencia a la **transición discontinua**; vale decir, a **períodos de cesantía o inactividad** entre empleos: a seis meses de la primera medición post-programa (agosto 2018 – enero 2019), la **proporción de ocupados cae desde el 83% al 68.1%**. Se trata de una importante brecha cercana al 15%, que alcanza significación estadística al 1%. Sin embargo, la **situación entre el ‘antes’ y el ‘después’** del programa en esta segunda medición, **sigue mostrando un crecimiento neto positivo del orden del 21.7%** (68.1% - 46.4%).



De lo anterior se desprende que, si bien se observa un claro **aumento en los niveles de ocupación** pre y post piloto, el seguimiento a los seis meses da cuenta de la **considerable movilidad laboral** presente en estos recorridos. A nivel de detalle, del total de ocupados en la primera medición, sólo el 73.3% mantiene la condición laboral en la segunda. Considerando el conjunto global de egresados, la **magnitud del cambio asciende al 34%**; lo que quiere decir que algo

<sup>18</sup> Con grupo de control o comparación, que permita distinguir el efecto neto del piloto descontando otros factores.

<sup>19</sup> Tal como consideraba el diseño, debido al fenómeno de atrición -especialmente pronunciado en población migrante en proceso de transición/instalación- las muestras obtenidas en primera y en segunda medición difieren en tamaño. Para el análisis evolutivo, se ha tomado al conjunto de usuarios entrevistados en ambas, recalculando los estadígrafos pre y post programa sólo para ese grupo.

más de la tercera parte, **ha modificado su situación laboral transitando entre las situaciones de ocupación, desocupación e inactividad.**

TABLA Nº 7.  
MOVILIDAD EN LA CONDICIÓN DE ACTIVIDAD DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS(AS)  
SEGUIMIENTO A AGOSTO 2018 Y ENERO 2019 – BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN

	CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 1)			TOTAL		
	OCUPADO(A)	DESOCUPADO(A)	INACTIVO(A)			
CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 2)	Ocupado(a)	%	60,9%	5,1%	2,1%	68,1%
	Desocupado(a)	%	17,0%	3,0%	4,3%	24,3%
	Inactivo(a)	%	5,1%	0,4%	2,1%	7,7%
TOTAL	%		83,0%	8,5%	8,5%	100,0%
	N		195	20	20	235

### IV.3.2. ¿Mejoró la Probabilidad de Estar Ocupado(a)? ¿Se Produjo Activación?

#### El Cambio Antes-Después del Piloto: ‘Corte’ a agosto de 2018

Una vez egresados, en un corte o fotografía a agosto de 2018<sup>20</sup>, el **cambio en la situación antes-después de los participantes egresados(as)** del Piloto Migrantes, es importante y generalizable al universo: medido en términos de la **probabilidad de estar ocupado(a)** (como variable dicotómica sí / no), el aumento en el índice 0-1 de un 0.34, alcanza significación estadística al 1% (p-value 0.000)<sup>21</sup>; e implica un **mejoramiento del 71,9% sobre la media inicial**<sup>22</sup>.

TABLA Nº 8.  
PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS(AS) PRIMERA MEDICIÓN

	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, ANTES	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DESPUÉS	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES)	PORCENTAJE DE CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE
MEDIA	0,475	0,817	0,342	71,90%	0,000***
N	322	322	322		
DESV. TÍP.	0,500	0,387	0,565		

\*\*\* Significativo al 1%

Respecto a la **probabilidad de activación**, el **mejoramiento detectado en la muestra resulta asimismo generalizable a la población** (p-value 0.022, significación al 5%). La magnitud del cambio es claramente menor, dado que una gran proporción de los migrantes participantes *ya se encontraba buscando trabajo al momento del ingreso al programa*: ergo, el principal desplazamiento se produce al interior de la fuerza de trabajo, transitando *desde el desempleo hacia el empleo* (tabla en página siguiente).

<sup>20</sup>Entre dos y nueve meses *después* del cierre del proceso lectivo (variabilidad dependiente de la cohorte de ingreso de que se trate).

<sup>21</sup> La prueba T de Student, permite comparar dos medias y examinar, desde una perspectiva probabilística, si la diferencia de medias encontrada a nivel de la muestra es significativa y generalizable a la población de referencia -en este caso, al grupo de participantes egresados(as). En la presente evaluación, contrastando la *hipótesis nula* que sostiene que la diferencia observada entre las medias de la muestra es debida al azar; y la *hipótesis alternativa* que sustenta que la diferencia de medias observada refleja una diferencia de medias en la población; se concluye que *nada se opone en rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias*.

<sup>22</sup> Tal como se ha establecido previamente, la presente evaluación **no puede concluir relaciones de causalidad** –para lo que se requiere la utilización de diseños experimentales o cuasi-experimentales- sino sólo verificar un ‘cambio’ en la situación de los usuarios egresados(as) ‘antes’ y ‘después’ de la intervención; cambios que presumiblemente tendrían alguna relación con el programa, no determinable en términos de ocurrencia o magnitud en la medida en que el diseño no permite aislar al tratamiento de otras influencias externas, al no disponer de contrafactual.

TABLA Nº 9.  
 PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
 CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS(AS) PRIMERA MEDICIÓN

	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, ANTES DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DESPUÉS DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES)	PORCENTAJE DE CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE
MEDIA	0,866	0,913	0,047	5,38%	0,022**
N	322	322	322		
DESV. TÍP.	0,341	0,282	0,363		

\* Significativo al 5%

### El Cambio Antes-Después del Piloto: 'Corte' a enero de 2019

Estableciendo un corte a **enero de 2019** –seis meses después de la primera medición de seguimiento- se observa otra vez una **diferencia positiva y con significación estadística al 1%** en la **probabilidad de estar ocupado(a)**, con un mejoramiento sustantivo respecto a la media inicial pre-programa del orden del 46.79%. El **sentido positivo del cambio, y su significación estadística, se mantienen entre mediciones**; sin embargo, la **intensidad de ese cambio varía entre mediciones**<sup>23</sup>, tanto si se compara la proporción de ocupados en los distintos momentos, como si se compara la diferencia 'antes-después' en los distintos horizontes temporales<sup>24</sup>.

TABLA Nº 10.  
 PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
 CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS(AS) PRIMERA MEDICIÓN

PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, ANTES DEL PILOTO	PRIMERA MEDICIÓN				SEGUNDA MEDICIÓN				CAMBIO ENTRE MEDICIONES
	OCUPADO, DESPUÉS DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES, PRIMERA MEDICIÓN)	% CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A), DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 2)	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES, SEGUNDA MEDICIÓN)	% CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE	P-VALUE
Media	0,46	0,83	0,37	78,90%	0,68	0,22	46,79%	0,000***	0,000***
N	235	235	235		235	235			
Desv. típ.	0,50	0,38	0,56		0,47	0,60			

\*\*\* Significativo al 1%

Situación similar pero con matices, se observa en relación a la **probabilidad de estar activo(a)**: en ambos 'cortes' de tiempo, el **mejoramiento en la activación alcanza significación estadística**; pero además, **no hay variación entre mediciones** (tabla 11); lo que otra vez refuerza la pertinencia del programa para su población objetivo, que **se mantiene muy mayoritariamente en la fuerza de trabajo post-programa** mostrando su **necesidad y disposición al empleo**.

<sup>23</sup> En otras palabras, a pesar de las discontinuidades en las trayectorias laborales que marcan esta disminución en el número de ocupados, considerando al conjunto de participantes egresados, **el sentido positivo del cambio se mantiene a través del tiempo, aun cuando la intensidad del cambio varía**.

<sup>24</sup> Medias de probabilidad de estar ocupado(a) de 0.83 y 0.68 para agosto/2018 y enero/2019 respectivamente (p-value 0.000); y de diferencia antes-después de 0.22 y 0.37 para agosto/2018 y enero/2019 respectivamente (p-value 0.000).

TABLA N° 11.  
 PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
 CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS(AS) PRIMERA MEDICIÓN

	PRIMERA MEDICIÓN					SEGUNDA MEDICIÓN				CAMBIO ENTRE MEDICIONES
	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, ANTES DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DESPUÉS DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES)	% CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 2)	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES, SEGUNDA MEDICIÓN)	% CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE	P-VALUE
Media	0,86	0,91	0,06	6,97%	0,013**	0,92	0,07	7,96%	0,013**	0,706
N	235	235	235			235	235			
Desv. típ.	0,35	0,28	0,36			0,27	0,42			

\* Significativo al 5%

Resumiendo y conectando esta visión de corte longitudinal para el conjunto, con la perspectiva de ‘trayectoria’ centrada en los movimientos de cada individuo, resulta factible postular de manera asociada la **robustez del ingreso a la fuerza de trabajo** de la población migrante; la tendencia general y asimismo estable en términos agregados de **integración al empleo** del grupo de egresados; y en paralelo la **elevada proporción de movimientos** al interior de esta población, que ilustra sobre la **precariedad de la inserción**.

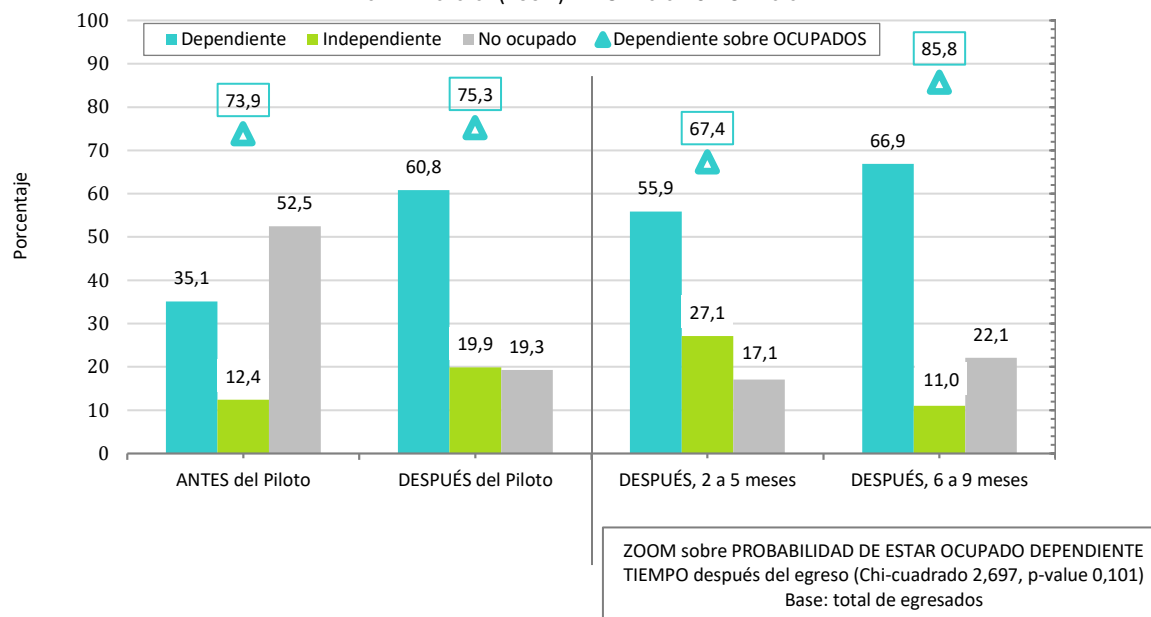
### IV.3.3. ¿Mejóro la Calidad del Empleo?

La **calidad del empleo** es un concepto multidimensional que remite a una **pluralidad de diferentes características** de los trabajos, con claro impacto en el bienestar de los trabajadores. En este apartado, se toma como proxy de calidad a una combinatoria específica de algunas de estas características, a saber, la **dependencia** (entendiendo que el trabajo por cuenta propia en el caso de población vulnerable tiende a ser precario), tenencia de **contrato**, presencia de **cotizaciones**, afiliación a **sistema de salud**, y **jornada laboral**.

#### Dependencia del Empleo

- La proporción de **ocupados en relación de dependencia aumenta** considerablemente entre el ‘antes’ y ‘después’ del Piloto **junto con el empleo general**. Sin embargo, si se considera en términos relativos **al interior del grupo de ocupados** de manera exclusiva, la proporción de **dependientes o asalariados se mantiene** (73,9% a 75,3%) (Gráfico 21, izquierda).
- Segmentando el análisis **según tiempo de egreso** (Gráfico 21, derecha), la **probabilidad de estar ocupado en relación de dependencia** entre los grupos de **menos de seis meses**, y de **seis meses y más**, crece para estos últimos en 11 puntos porcentuales, sin alcanzar significación estadística. Sin embargo, si se considera en términos relativos al interior del **grupo de ocupados**, la proporción de ocupados dependientes en el segundo grupo **supera a los egresados más recientes** en una **brecha de 18.4 puntos** porcentuales -desde el 67,4% al 85,8%- en una diferencia **significativa al 1%** (p-value 0.000).

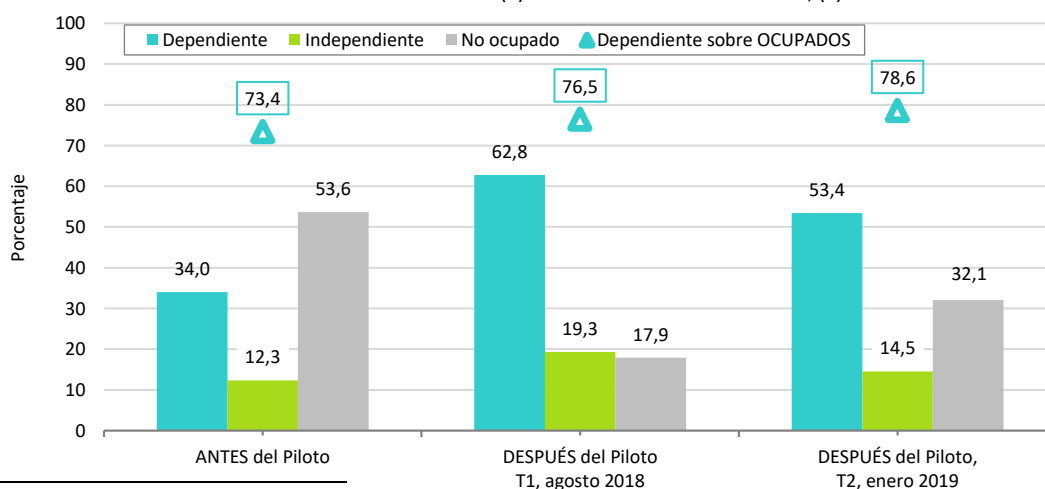
GRÁFICO N° 21  
DEPENDENCIA DEL EMPLEO, ANTES Y DESPUÉS DEL PILOTO  
APERTURA “DESPUÉS” (ZOOM): 2 A 5 MESES - 6 A 9 MESES<sup>25</sup>



- Considerando un segundo corte a través del tiempo, seis meses después de la primera medición post-egreso (enero 2019), la **proporción de ocupados dependientes cae junto con la tasa general**. Sin embargo, otra vez **se mantiene entre-mediciones** ( $p=0.642$ ), así como en relación al ‘antes’ del piloto, cuando se restringe el análisis **sólo al grupo de ocupados**.

GRÁFICO N° 22  
DEPENDENCIA DEL EMPLEO, SEGUIMIENTO POST-EGRESO

BASE: ENTREVISTADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN Y (A) BARRAS: TOTAL DE ENTREVISTADOS; (B) PUNTOS: TOTAL DE OCUPADOS



<sup>25</sup> Este gráfico y el relativo a ‘tenencia de contrato’ –en acápite siguiente– contiene la siguiente información:

- Al **lado izquierdo**, la comparación “antes” y “después” del Piloto; entendiendo el “antes” como el momento inmediatamente anterior al ingreso al programa (la situación con que se inscribió en el curso); y por el “después” un tiempo variable después de la aprobación y egreso, dependiente de la cohorte de usuarios, en un rango que fluctúa entre los tres y los nueve meses.
- Al **lado derecho**, la segmentación del momento “después” en una línea de tiempo: (b.1) “después, a menos de seis meses”: egreso reciente, entre 3 y cinco meses; (b.2) “después, a más de seis meses”: egreso intermedio, entre 6 y 9 meses.
- En el **gráfico de barras**, la situación del conjunto total de egresados, incluyendo ocupados y no ocupados (desocupados e inactivos).
- En los **puntos** marcados en triángulo calipso, la situación del subconjunto de ocupados, de manera exclusiva. Se trata del porcentaje de ocupados dependientes sobre el grupo total de ocupados.

- Finalmente, en términos de **trayectoria** –vale decir, de los movimientos post-egreso de cada individuo- la **magnitud del cambio** vuelve a ser muy elevada: el 40.5% de los entrevistados en ambas mediciones, transita en la combinatoria de *categoría ocupacional y condición de actividad* entre empleo dependiente, trabajo independiente y no trabajo; y el **19.3%** -considerando sólo a los ocupados- **se mueve entre las categorías de dependiente e independiente** (tabla 12).

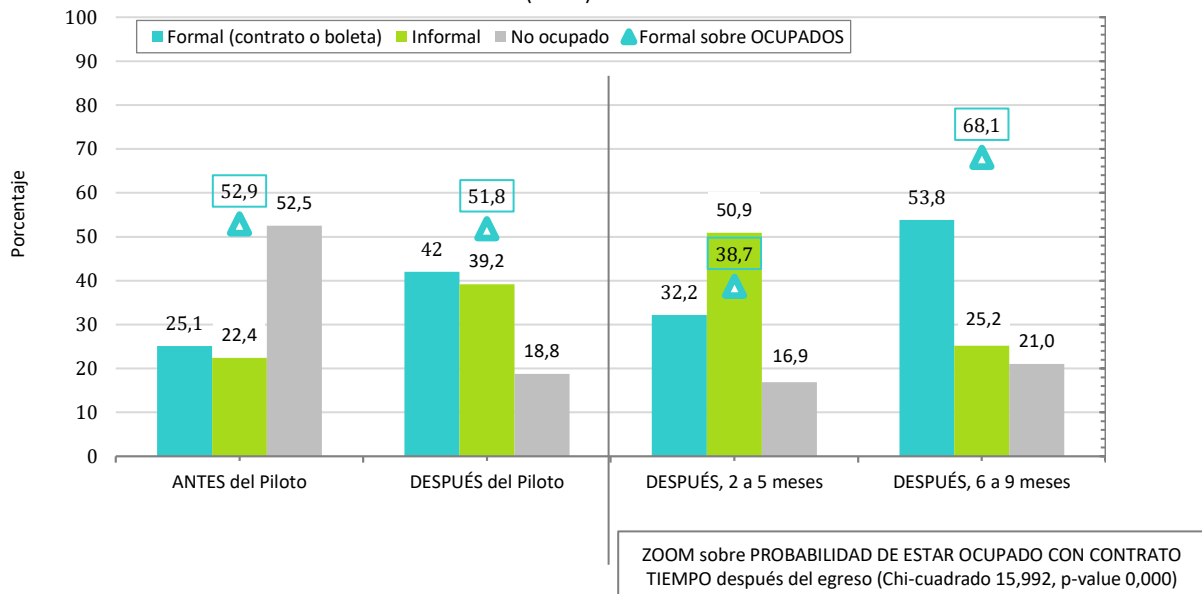
TABLA Nº 12.  
MOVILIDAD EN LA DEPENDENCIA DEL EMPLEO DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS(AS)  
SEGUIMIENTO A AGOSTO 2018 Y ENERO 2019 – BASE: OCUPADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN

		DEPENDENCIA, DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 1)		TOTAL
		INDEPENDIENTE O POR CUENTA PROPIA	DEPENDIENTE O ASALARIADO	
DEPENDENCIA, DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 2)	Independiente o por cuenta propia	%	10,4%	20,7%
	Dependiente o asalariado	%	8,9%	79,3%
TOTAL	%		19,3%	100,0%
	N		26	109

### Tenencia de Contrato

- Analizando al **conjunto total de egresados**, la proporción de **ocupados con contrato** *crece* de manera importante entre el ‘antes’ y ‘después’ del Piloto, **junto con el empleo** (Gráfico 23, izquierda; p-value 0.000).
- Segmentando el análisis **según tiempo de egreso**, la probabilidad de estar ocupado con contrato entre los tramos de *menos de seis meses*, y de *seis meses y más*, **augmenta** considerablemente alcanzando significación estadística al 1% (Gráfico 23, derecha).
- Sin embargo, si se considera en términos relativos **al interior del grupo de ocupados** de manera exclusiva, la **proporción de ocupados con contrato se mantiene** y la diferencia no es estadísticamente significativa (52.9% y 51.8%, p-value 0.829).

GRÁFICO Nº 23  
TRABAJO CON CONTRATO O BOLETAS, ANTES Y DESPUÉS DEL PILOTO  
APERTURA “DESPUÉS” (ZOOM): 3 A 5 MESES - 6 A 9 MESES

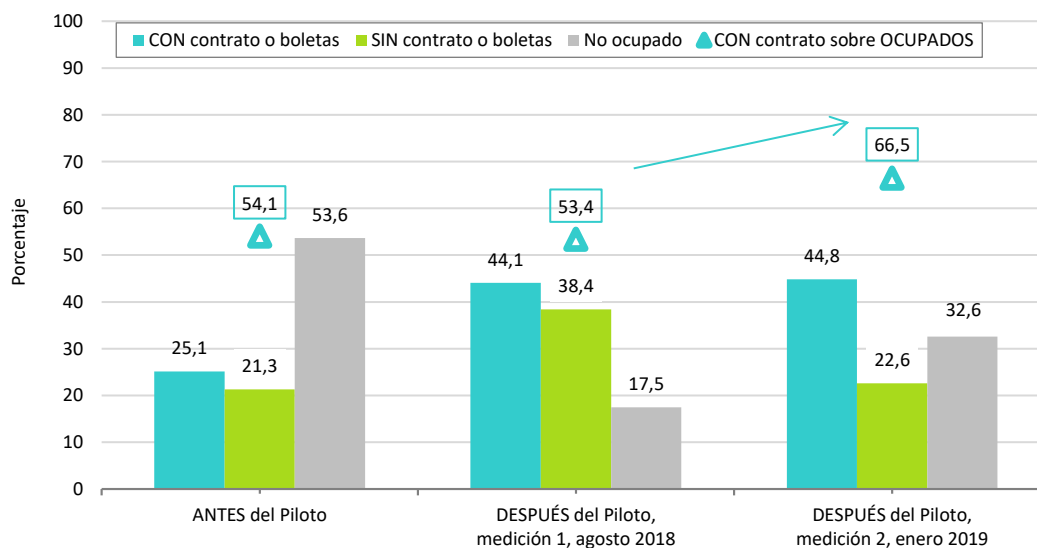


- Seis meses después** de la primera medición post-egreso, la proporción de **ocupados con contrato** o boletas de honorarios –según el tipo de inserción- **se mantiene** prácticamente inalterable (44.1% y 44.8% respectivamente). Ahora bien: en este caso, focalizando la atención **sólo en el grupo de ocupados**, el **porcentaje con contrato se**



**empina** a enero de 2019 por sobre los 13 puntos, y la diferencia alcanza significación estadística al 5% (p-value 0.013).

GRÁFICO N° 24  
DEPENDENCIA DEL EMPLEO, SEGUIMIENTO POST-EGRESO  
BASE: ENTREVISTADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN Y (A) BARRAS: TOTAL DE ENTREVISTADOS; (B) PUNTOS: TOTAL DE OCUPADOS



- Por último, centrando el análisis en la **trayectoria** o movimiento post-egreso de cada individuo, el cambio en las posiciones de la combinatoria *condición de actividad* y *categoría ocupacional* resulta recurrentemente elevado: el 46.7% se desplaza entre empleos con contrato, sin contrato, y desempleo o inactividad; y el **28.5%** pasa de un *trabajo formalizado* a uno *sin contrato*, o viceversa (tabla 13); movimientos todos (cambios en dependencia y/o formalidad) ilustrativos de los **inestabilidad de las posiciones laborales**.

TABLA N° 13.  
MOVILIDAD EN LA TENENCIA DE CONTRATO O ENTREGA DE BOLETAS (FORMALIDAD) DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS(AS)  
SEGUIMIENTO A AGOSTO 2018 Y ENERO 2019 – BASE: OCUPADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN

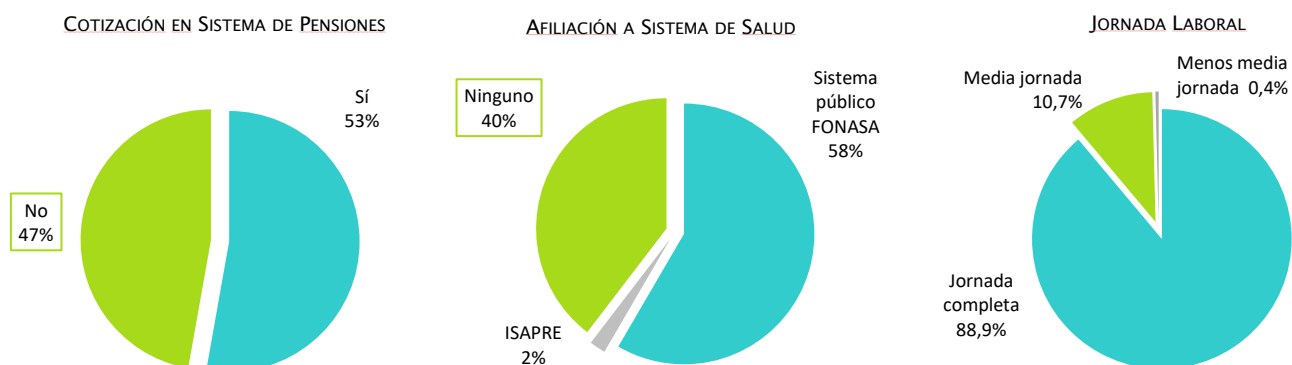
			CONTRATO O BOLETAS (FORMALIDAD), DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 1)		TOTAL
			SIN CONTRATO O BOLETAS	CON CONTRATO O BOLETAS	
CONTRATO O BOLETAS (FORMALIDAD), DESPUÉS DEL PILOTO (MEDICIÓN 2)	Sin contrato o boletas	%	22,6%	8,8%	31,4%
	Con contrato o boletas	%	19,7%	48,9%	68,6%
TOTAL	%		42,3%	57,7%	100,0%
	N		58	79	137

## Cotizaciones, Salud y Jornada Laboral

Hasta ahora, si bien la trayectoria individual da cuenta de una importante proporción de egresados con probada inestabilidad laboral, la lectura para el *conjunto* en términos de dependencia y tenencia de contrato revela un cambio importante a favor de una mejoría en el empleo; lo que implica que el aumento en la tasa de ocupación no se sustenta en empleo cuentapropista informal. Sin embargo, dos de los otros tres indicadores de calidad contemplados muestran **déficits**; a saber, la **falta de imposiciones en el sistema de pensiones**, con un 47% de egresados sin cotizaciones; y la **cobertura en el sistema de salud**, con un 40% de participantes no afiliados.

La **jornada laboral**, en tanto, muestra una buena cobertura aun cuando la **jornada parcial alcanza los dos dígitos** (Gráfico 25).

GRÁFICO N° 25  
 OTROS ASPECTOS DE CALIDAD DEL EMPLEO, DESPUÉS DEL PILOTO  
 BASE: TOTAL DE OCUPADOS, ENTREVISTADOS EN PRIMERA MEDICIÓN

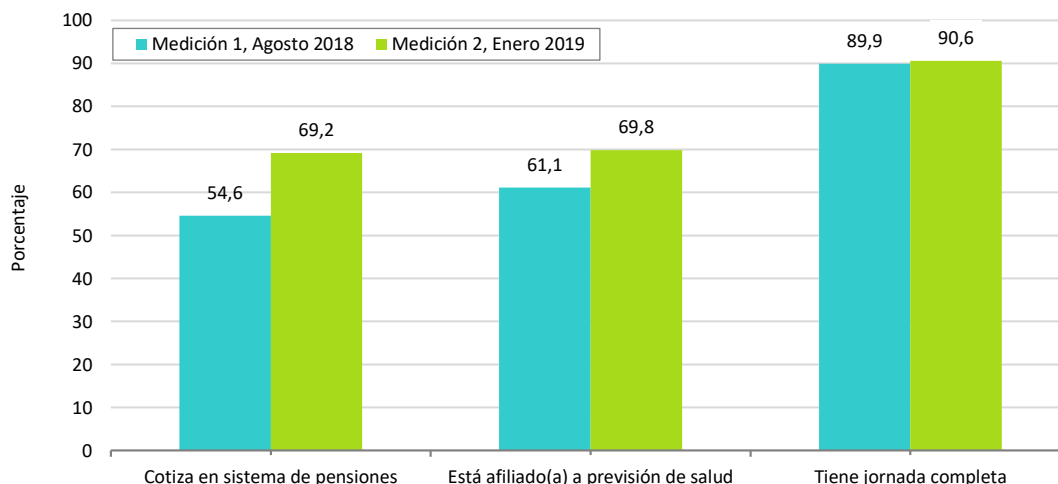


Segmentando el análisis:

- Se observa **similitud** en la situación de empleo **según país de origen, excepto para los venezolanos(as), con mejores indicadores de calidad** (contrato, cotizaciones, afiliación a sistema de salud).
- Hay **diferencias importantes según tiempo transcurrido** desde el egreso, **a favor de los egresados hace seis meses o más** (dependencia, contrato, AFP, sistema de salud y jornada).

Por otro lado, la **mirada dinámica** muestra a los seis meses de la primera medición post egreso, un claro **aumento** en la proporción de cotizantes en el **sistema de pensiones**, y uno más moderado y no generalizable respecto a la afiliación a un **sistema de salud**<sup>26</sup>. Como se ve, no hay diferencias en la proporción de trabajo a jornada completa, lo que vuelve a ilustrar sobre la necesidad de trabajo e ingreso.

GRÁFICO N° 26  
 OTROS ASPECTOS DE CALIDAD DEL EMPLEO, SEGUIMIENTO POST EGRESO  
 PORCENTAJE DE RESPUESTA "SÍ" A COTIZACIONES, SALUD Y JORNADA COMPLETA  
 BASE: TOTAL DE OCUPADOS, ENTREVISTADOS EN PRIMERA Y SEGUNDA MEDICIÓN



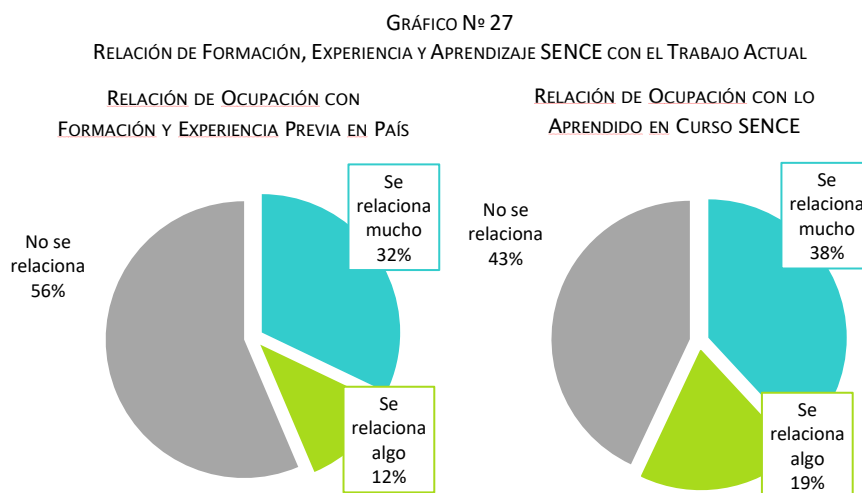
Finalmente, en términos de **trayectoria** se observa **intensidad en la movilidad de cotizaciones y afiliación** a sistema de salud, con un 28.6% de egresados ocupados que cambian de categoría en el primer caso, y un 23.3% que hacen lo propio

<sup>26</sup> La diferencia entre mediciones es significativa al 1% para cotizaciones (p-value 0.005); y sólo al 10% para la adhesión al sistema de salud.

en relación a la protección en salud. El tipo de jornada no muestra movimientos resaltables: las personas cambian de empleo y de características de protección o precariedad asociadas al mismo, manteniendo su nivel de dedicación horaria.

## Grado de Especialización de la Ocupación

Como un último indicador proxy de calidad y de pertinencia en relación a los cursos SENCE, la **relación de la ocupación** con la formación y la experiencia previa; así como respecto a lo aprendido en el Piloto, **no es masiva**. Sin embargo, es **mayor el ‘match’ o relación con el curso SENCE** que aquel que tiene lugar respecto a la experiencia desarrollada en el país de origen. Así y todo, se trata de un **aspecto a mejorar** que, seis meses después de la primera consulta, mantiene similares percepciones<sup>27</sup>.



En Suma...

Respecto a la **calidad del trabajo** post-egreso:

- Se trata en general de **trabajo dependiente o asalariado**, con el 75.3.7% de las menciones; tendencia mayoritaria que se repite sin distinción de colonia, aun cuando **se empina casi hasta el 90%** en el caso de los migrantes **venezolanos**; y que se mantiene relativamente estable en el tiempo de manera agregada<sup>28</sup>.
- Sin embargo, **no se trata necesariamente de empleo protegido**: antes del año de egreso, el 48.2% no tiene contrato escrito; un 47.2% no cotiza para pensión y el 39.6% tampoco accede al sistema de salud; lo que denota **vulnerabilidad y precariedad** en proporciones importantes, **cercanas a la mitad** de los trabajadores egresados.
- La perspectiva de **trayectoria refuerza la insuficiente estabilidad en la inserción**, tal como se observaba respecto a la movilidad por condición de actividad: así, también en el análisis de **movilidad por categoría ocupacional** – relación de dependencia, tenencia de contrato y seguridad social a través de cotizaciones o aportes al sistema de salud- se observan **cambios en aproximadamente un 20% a un 30% de los egresados** -según el indicador de que se trate.
- Escapa a la precariedad laboral el grupo de **venezolanos** que, en las tres dimensiones, **exhibe estadígrafos preponderantemente positivos**: mayoritariamente tienen empleos con contrato, cotizan para pensiones y se encuentran afiliados a alguno de los dos sistemas de salud.

<sup>27</sup> Incluso probablemente derivado de un aumento de las expectativas a raíz del mayor tiempo de residencia en Chile, la percepción de adecuación del trabajo actual respecto a la formación previa en su país de origen empeora en la segunda medición, empinándose desde un 55.9% de respuesta “no se relaciona”, a un 66.3%.

<sup>28</sup> Independientemente de las entradas y salidas de cada egresado: se trata de la visión de conjunto o de la perspectiva ‘macro’ del mercado laboral.

- La **relación de la actividad “actual” con la experiencia desarrollada en el país de origen es baja**, excepto para los peruanos (sólo un 18.8% declara ausencia de relación); lo que probablemente se relacione con el nivel educacional muchas veces más elevado en los otros grupos, asociado a la necesidad de aceptar ofertas laborales de menor calificación.
- En cambio, la **relación del empleo con lo aprendido en el Piloto SENCE es algo mayor**; y aquí son los **venezolanos** los que en mayor proporción declaran **falta de asociación**.

#### IV.4. CARACTERIZACIÓN DE LOS NO OCUPADOS, DESPUÉS DEL PILOTO

##### Desocupados(as)

En la primera medición, entre dos y nueve meses del egreso –dependiendo de la cohorte- los participantes desempleados declaran mayoritariamente **buscar trabajo asalariado o sin distinción** en términos de desenlace, lo que se corresponde con la necesidad de regularizar su situación migratoria, y aquella incluso más urgente de generar un sustento. Además, presentan de manera casi masiva **disponibilidad inmediata**; y exhiben **tiempos distintos de búsqueda** en un rango que fluctúa entre algunos días y dos años<sup>29</sup>, sin relacionarlos con el tiempo de egreso; lo que muestra cómo la búsqueda se inicia muchas veces durante el período lectivo (Tabla 14)<sup>30</sup>.

Seis meses después, a enero de 2019, la **urgencia entre aquellos con nueva o antigua condición de inactivos se torna aún más evidente**: prácticamente todos (94.7%) tomarían “cualquier trabajo” y, sin excepción, lo harían de manera inmediata (Tabla 14).

Por último y en una **visión dinámica**, sólo el **3%** de los egresados entrevistados en ambas mediciones, **permanece desempleado**. Y al interior de este mismo grupo, del total de desocupados en agosto, el **60% pasa a la condición de ocupado** seis meses después.

TABLA Nº 14.

Tabla Anidada: Características de la búsqueda de empleo  
Porcentaje columna - Base: Total desocupados o cesantes en cada medición (respuestas válidas)

			MEDICIÓN	
			T1, AGOSTO 2018	T2, ENERO 2019
¿QUÉ TIPO DE TRABAJO ESTÁ BUSCANDO?	Trabajo dependiente o asalariado	%	54,80%	5,26%
	Trabajo independiente o por cuenta propia	%	9,70%	
	Cualquier trabajo	%	35,50%	94,74%
TOTAL	%		100,00%	100,00%
	Casos		31	57
SI ENCONTRARA TRABAJO EL DÍA DE HOY ¿PODRÍA COMENZAR A TRABAJAR DURANTE LAS PRÓXIMAS DOS SEMANAS?	Sí	%	83,90%	100,00%
	No	%	16,10%	
TOTAL	%		100,00%	100,00%
	Casos		31	57
TIEMPO EN BÚSQUEDA DE EMPLEO O GESTIONES PARA NEGOCIO	Hasta 3 meses	%	35,50%	
	Entre 4 y 6 meses	%	35,50%	
	Entre 7 y 9 meses	%	19,40%	
	Más de 9 meses	%	9,70%	
TOTAL	%		100,00%	
	N		31	

En relación a las herramientas o **estrategias de búsqueda**, al inicio la más masiva es el envío de **currículums a empresas** o instituciones de **manera presencial**; lo que se complementa con la **búsqueda a través de internet, diarios** u otras publicaciones; la visita a la **OMIL**; y el envío de **currículums a través de internet** (Tabla 15). Sin embargo **seis meses**

<sup>29</sup> Sólo un caso declara una búsqueda de 24 meses; y otro, una búsqueda de doce.

<sup>30</sup> En las consultas a desempleados se presenta las distinciones por país de origen o tiempo de egreso sólo a nivel de caracterización de la muestra: el número de observaciones no permite generalizaciones o análisis conclusivos.

**después**, quienes mantienen o ingresan a la condición de desempleados remiten masivamente su búsqueda al **entorno de sus redes primarias**.

TABLA Nº 15.  
 Multirespuesta: ¿Qué acciones ha realizado para conseguir empleo o iniciar un negocio o actividad por cuenta propia?  
 Actividades mencionadas  
 Porcentaje celda sobre total grupo

		TOTAL		
¿Qué acciones ha realizado?	Buscar avisos en diarios, internet y/u otras publicaciones?	%	38,7%	12,3%
	Inscribirse en la Bolsa Nacional de Empleo (OMIL)?	%	9,7%	
	Revisar anuncios en la Oficina Municipal de Empleo (OMIL)?	%	25,8%	1,8%
	Enviar currículums y/o visitar empresas o instituciones presencialmente?	%	48,4%	19,3%
	Enviar currículums a empresas o instituciones vía internet?	%	22,6%	7,0%
	Recurrir a familiares, amigos o conocidos para recomendaciones o avisos de trabajo?	%	12,9%	93,0%
	Consultar con agencias de empleo o inscribirse en bolsa de trabajo electrónica?	%	9,7%	
	Realizar gestiones para establecerse por cuenta propia?	%		
	Buscar clientes o pedidos?	%		

### Inactivos(as)

Finalmente, la inactividad -claramente minoritaria- se liga en la primera consulta (agosto 2018) con **motivos diversos y no solamente con la falta de permiso para desarrollar actividades laborales**; causal que, no obstante, encabeza las razones. De manera agregada, el grupo con **probable disposición a la activación** es el más importante, alcanzando al **50%** de las menciones entre quienes *esperan el permiso de trabajo*, consideran *estacionalidad*, o bien *escasez de ofertas* de trabajo en el área productiva perseguida.

Al reverso, el grupo de **inactivos(as) probablemente ‘habituales’** alcanza al **20.8%**, al sumar los motivos de origen doméstico a los problemas declarados de salud (Gráfico 28).

**Seis meses después**<sup>31</sup>, en cambio, la inactividad se liga a la **desesperanza y/o al estado de “espera”**: 48 egresados, lo que equivale al 72.7% de los inactivos, aduce como motivo que **“no encuentra trabajo”**; y un importante 18.2% lo relaciona con la **falta de “permiso de trabajo”** (visa, residencia). En consecuencia, **sólo el 7.5% permanece como ‘no activable’** en el corto plazo: uno por motivos de estudio, tres por razones de salud, y sólo uno dedicado a labores de cuidado.

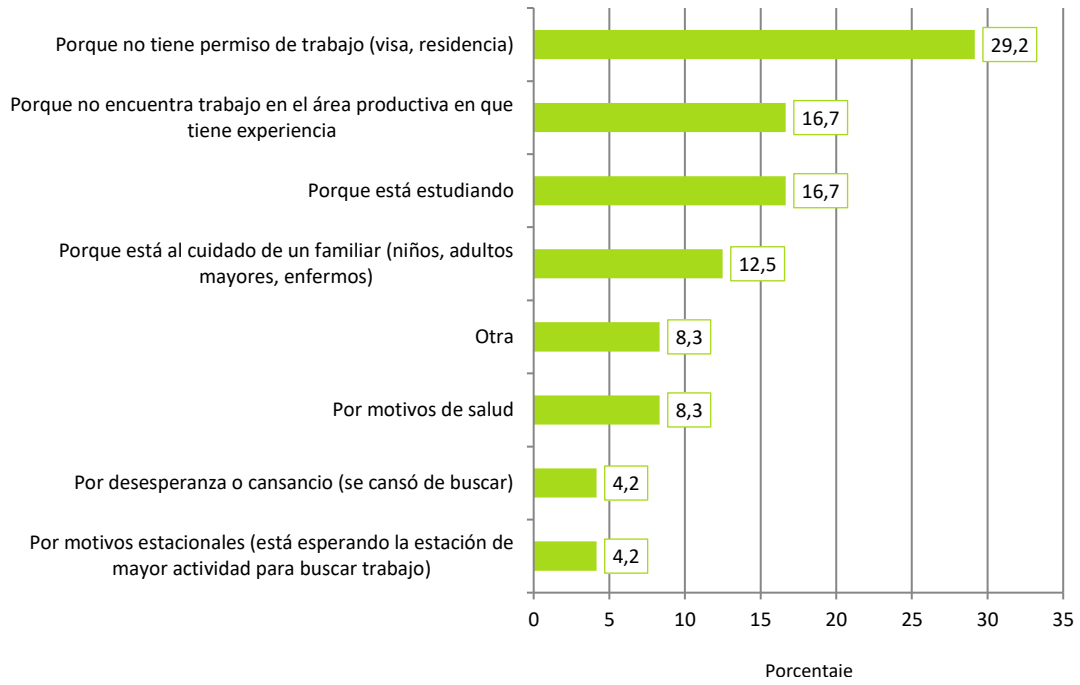
Si a lo anterior se le suma la **mirada de trayectoria**, resulta aún más **evidente la masiva disposición al trabajo del conjunto de egresados**: sólo un **2.1% permanece inactivo en ambas mediciones** y del total de inactivos en agosto 2018, el **75% ingresa a la fuerza de trabajo**, con resultado positivo para el 25%.

<sup>31</sup> Fuera de gráfico.

GRÁFICO N° 28

¿CUÁL ES LA RAZÓN PRINCIPAL POR LA CUAL USTED SE ENCUENTRA ACTUALMENTE SIN TRABAJAR  
Y NO HA BUSCADO TRABAJO O NO TIENE DISPONIBILIDAD PARA TRABAJAR?

PILOTO MIGRANTES, SENCE

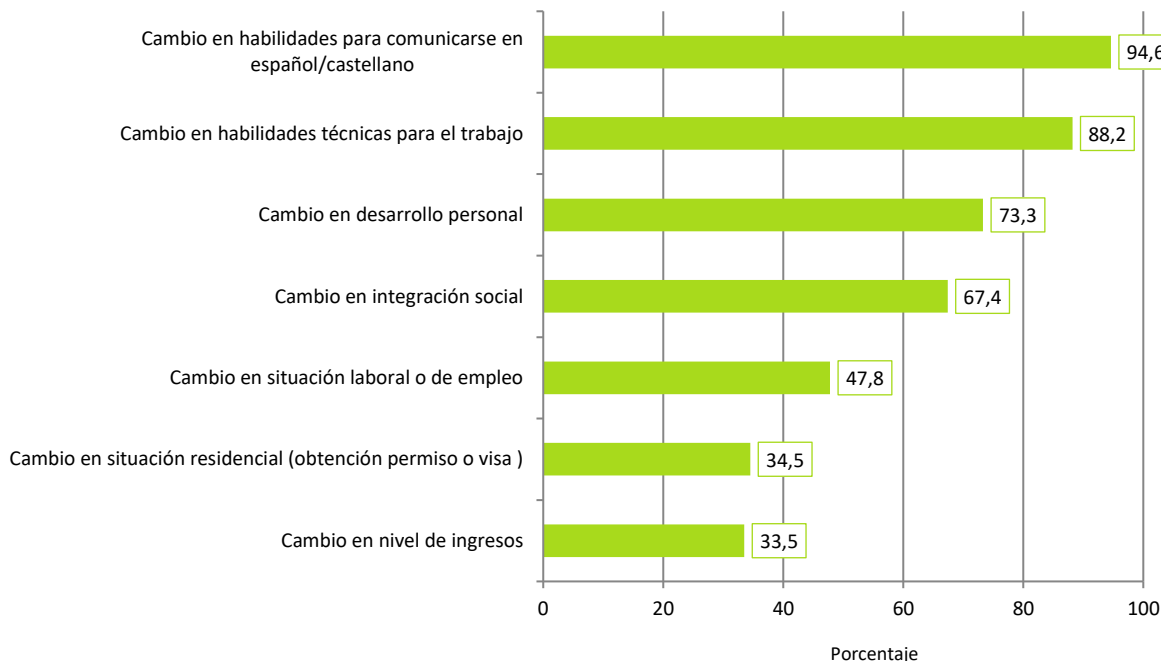


## V. RESULTADOS INTERMEDIOS Y FINALES (PROXY) O CAMBIOS EN LA SITUACIÓN DE LOS USUARIOS(AS) EGRESADOS: COMPARACIONES REFLEXIVAS O LA ‘PERCEPCIÓN’ DEL IMPACTO

En lo que hace a los **resultados intermedios y finales** a través del juicio evaluativo de los propios participantes egresados(as)<sup>32</sup>, si bien la percepción de los entrevistados(as) es claramente positiva, los **cambios se tornan menos evidentes a medida que la consulta se dirige a los objetivos principales del programa**: así, responde que la situación post programa “mejoró” y que dicho avance se relaciona “mucho” o “algo” con el paso por el Piloto, una **altísima proporción** de egresados respecto a **resultados intermedios** tales como las **habilidades para comunicarse en español** o la **destreza técnica** derivada de los cursos propiamente tal. Se trata de *destrezas* orientadas a aumentar la empleabilidad, y no a indicadores de la misma.

Asimismo, aspectos relativos a la incorporación en el medio local alcanzan relevancia situándose en alrededor del 70% las dimensiones de **desarrollo personal e integración social**. Finalmente, y tal como se planteaba previamente, aun cuando el 81.7% de los egresados(as) declara **inserción laboral** al momento de la encuesta, **menos de la mitad considera una mejoría en este ámbito** específicamente asociada en alguna medida con la inmersión en el Piloto. En un porcentaje menor, pero superando a la proporción de entrevistados que obtienen visa a través del programa, el **34.5% considera mejoría asociada al piloto** respecto a su **situación residencial**. Lo que resulta indicativo de un diferencial de egresados que, si bien no recibe visa a través de la tramitación del certificado de aprobación, considera que algún otro aspecto del programa –tal vez la obtención de un empleo- incidió en la regularización de la condición migratoria.

GRÁFICO N° 29  
PERCEPCIÓN DE IMPACTO A TRAVÉS DE COMPARACIONES REFLEXIVAS<sup>33</sup>:  
PORCENTAJE QUE MENCIONA QUE LA SITUACIÓN “MEJORÓ” -EN RELACIÓN A LA DE ‘ANTES’ DEL PROGRAMA-  
Y QUE LA MEJORÍA SE RELACIONA “MUCHO” O “ALGO” CON EL CURSO  
PILOTO MIGRANTES, SENCE



<sup>32</sup> Los abordados desde la constatación de situaciones antes-después pueden revisarse nuevamente en los apartados precedentes II.3 Trayectoria en Relación a la Visa o la Situación Residencial; y IV.3 La Situación Comparada: Probabilidad de Estar Ocupado.

<sup>33</sup> La respuesta se deriva de la consulta “Comparando su situación actual con la de antes de haber ingresado al curso (...) ¿diría que mejoró, sigue igual o empeoró?”; y de la consulta “Y ese cambio ¿se relaciona con su participación en el curso SENCE mucho, algo, poco o nada?”.

Discriminando en función del país de origen, llama la atención el **mayor reconocimiento o percepción de impacto entre los migrantes haitianos**. En tanto el discurso los muestra en situaciones de mayor precariedad, pareciera ser que este **reconocimiento se relaciona más bien de la centralidad del apoyo** para una población en indudables condiciones desmedradas, debido a las barreras del idioma.

Respecto al **tiempo transcurrido desde el egreso** y controlando el momento de medición –agosto 2018- la distinción entre menos y más de seis meses no muestra diferencias con significación estadística salvo para la **situación laboral o de empleo**, donde el mayor tiempo transcurrido muestra una **brecha a favor de los egresados con mayor tiempo** de un 13.4%, significativa al 5% (p-value 0.018); en **el nivel de ingresos**, con una diferencia del 15.5% significativa al 1% (p-value 0,004) otra vez a favor del tiempo; y en la **integración social** (p-value 0.006).

Ahora bien: en la comparación de la **situación actual** con la de **'antes' del programa** para **dos momentos específicos**, mediados por seis meses entre uno y el otro, el aumento en la proporción de personas con percepción de mejoramiento resulta clara en todos los casos, incluso para los atributos masivamente reconocidos desde el inicio -como el idioma y las habilidades técnicas. Sin embargo, **el nivel de dificultad justamente en aquellos aspectos para los que el piloto ha sido llamado, resulta persistente**, con más de un 40% de egresados sin percepción de mejoría a enero de 2019 -entre 8 y 15 meses después del egreso- respecto a la **situación residencial**, la referente al **empleo**, e incluso el **nivel de ingresos**. Todo lo cual, una vez más, refuerza la necesidad de intervención: la mejoría **'sin' programa** resulta claramente insuficiente.



## VI. FACTORES DE ÉXITO Y FRACASO

### VI.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PARTICIPANTES(AS) Y DE SU POSICIÓN EN EL HOGAR

Considerando a la inserción laboral como la gran medida de ‘éxito’ del programa, es posible asociar algunas de las características que hacen al perfil de los participantes, con la mayor probabilidad de empleo<sup>34</sup>:

- El **sexo constituye una ventaja a favor de los hombres**, con una diferencia de 18 puntos porcentuales, significativa al 1%.
- En **términos etarios, no se observa diferencias** en la tasa de ocupación tanto a nivel de la muestra como de la población de egresados(as).
- **Tampoco se asocia el capital humano con la probabilidad de estar ocupado(a)** (p-value 0.506 en variable intervalar años de estudio), aun cuando es entre los egresados(as) con formación universitaria donde se registra la mayor inserción en el ámbito laboral.
- La **jefatura de hogar**, en cambio, **sí se relaciona de manera esperable con la tasa de ocupación**, con una diferencia importante por sobre el 25% y una alta significación estadística.
- Finalmente, el **país de origen no discrimina en términos de probabilidad de estar ocupado(a)**, aun en el marco de la desventaja referida al idioma entre los haitianos; lo que muestra la imposibilidad de quedar al margen del mercado laboral, focalizando las diferencias –tal como se había observado y principalmente para los venezolanos– en lo que hace a la calidad.

Así, los **predictores de mayor ‘éxito’** en relación al empleo, se relacionan con **‘ser hombre’ y ‘jefe de hogar’**.

TABLA N° 16.  
Factores de Éxito: Probabilidad de estar Ocupado(a) (después)  
Según Perfil de los(as) Participantes  
Porcentaje fila - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		Ocupado, después del Piloto		TOTAL	
		No ocupado %	Ocupado %	%	N
Sexo (p-value 0.000, 1%)	Hombre	9,3%	90,7%	100,0%	161
	Mujer	27,3%	72,7%	100,0%	161
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
Intervalos de edad (p-value 0.303 para intervalar p2)	18 a 29	18,1%	81,9%	100,0%	144
	30 a 45	18,6%	81,4%	100,0%	145
	46 y más	18,2%	81,8%	100,0%	33
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
Escolaridad, último curso aprobado (p-value 0.506 para intervalar p5_a)	Básica	30,0%	70,0%	100,0%	20
	Media	18,1%	81,9%	100,0%	166
	Técnica superior	24,2%	75,8%	100,0%	33
	Universitaria	14,6%	85,4%	100,0%	103
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
¿Quién aporta el mayor ingreso de su hogar? (p-value 0.000, 1% JHP y cónyuge)	Usted (Jefe/a)	10,7%	89,3%	100,0%	169
	Su pareja	36,0%	64,0%	100,0%	75
	Otro	21,3%	78,7%	100,0%	61
	Ambos		100,0%	100,0%	14
TOTAL		18,2%	81,8%	100,0%	319
País de origen (reagrupado)	Colombia	21,7%	78,3%	100,0%	23
	Haití	18,8%	81,2%	100,0%	202
	Perú	20,0%	80,0%	100,0%	15

<sup>34</sup> Se trata de un **ejercicio referencial** sobre los resultados a agosto de 2018, en tanto el tamaño del universo no permite concluir de manera acabada para cada segmento.

TABLA N° 16.  
Factores de Éxito: Probabilidad de estar Ocupado(a) (después)  
Según Perfil de los(as) Participantes  
Porcentaje fila - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

	Ocupado, después del Piloto		TOTAL	
	No ocupado %	Ocupado %	%	N
República Dominicana	16,7%	83,3%	100,0%	24
Venezuela	14,9%	85,1%	100,0%	47
Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	18,2%	81,8%	100,0%	11
<b>TOTAL</b>	<b>18,3%</b>	<b>81,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>322</b>

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## CUARTA PARTE: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### I. RECAPITULANDO

---

En suma, en una rápida revisión del análisis realizado, cabe relevar:

#### → RESPECTO A LA POBLACIÓN OBJETIVO

- Las características de la población migrante, objetivo del programa, **son muy heterogéneas** según se considere el país de origen; lo que se evidencia al observar características personales y familiares tales como la proporción de mujeres<sup>35</sup>, la composición etaria y los niveles de escolaridad; así como en el análisis de los motivos de migración y elección de Chile como país de destino.

#### → EN LO QUE HACE A LOS COMPONENTES

- **Respecto al componente 'visa'**, algo **menos de la tercera parte (28.8%) obtiene esta regularización a través del proceso** iniciado vía el Piloto Migrantes, lo que se relaciona principalmente –en boca de los participantes egresados- con una **falta de información y coordinación entre todos los actores involucrados**. El alto nivel de satisfacción con la participación en el Piloto de manera global, así como la posibilidad brindada de acceder a capacitación y a un mecanismo de integración **sin requerimiento de situación migratoria resuelta**, explica probablemente la **elevada satisfacción con este componente no exitoso**.

Por otra parte, cerca de uno de cada cuatro egresados se mantiene sin permiso de residencia a enero de 2019 - entre 8 y 15 meses después del egreso; lo que resulta indicativo de la imposibilidad de regularizar su situación por medios tradicionales, reforzando la **necesidad de mantención, así como de mejoramiento del componente**.

- En cuanto al **componente capacitación**, la **satisfacción de los usuarios es especialmente elevada**, tanto en lo que hace a la **relación de los contenidos con el trabajo actual**, las **habilidades adquiridas** y el **curso de manera genérica** –por sobre el 95% en todos los casos la agregar las respuestas “muy” y “algo” satisfecho(a)- aun en el marco de **déficits relevados** en lo que hace a los **tiempos**, la **profundidad**, la ausencia de **práctica** y de acompañamiento y **apoyo en la búsqueda** de empleo.

#### → RESPECTO AL FIN DEL PROGRAMA

- A agosto de 2018, la tasa de ocupación crece desde el 47.5% inicial o pre-programa, al 81.7%; lo que muestra un **aumento post-programa** del orden del **34.2 puntos porcentuales**. Se trata de un **cambio generalizable a la población egresada** del Piloto sobre la probabilidad de estar ocupado(a), que implica un mejoramiento de más del 70% sobre la media inicial.
- A enero de 2019, seis meses después de la primera medición post-egreso, la **tasa de ocupación continúa siendo positiva, significativamente distinta** a la exhibida pre-programa, y claramente **mayoritaria**. Sin embargo, por un lado el análisis comparativo muestra una **caída entre mediciones** (agosto 2018 / enero 2019<sup>36</sup>); y por el otro, el análisis de movilidad o trayectoria muestra **inestabilidad laboral** para más de un tercio de los entrevistados, que transitan entre las situaciones de ocupación, desocupación e inactividad, con itinerarios de ‘retiros’ de la ocupación más elevados que los de sentido opuesto.

---

<sup>35</sup> Lo que coincide con datos CASEN que muestran que mientras la población migrante proveniente de Perú y Colombia es mayoritariamente femenina, la proveniente de Haití es masculina.

<sup>36</sup> Diferencia que alcanza significación estadística al 1%.

- Casi masivamente, la ocupación remite a **trabajo dependiente o asalariado**, con un **72.7%** de los ocupados(as) declarando este desenlace; aun cuando **sólo la mitad** (51.8%) **accede a contrato; cotiza** (52.8%); o –si bien en una proporción mayor- se encuentra en algún sistema de **previsión de salud** (60.6%). Brecha que se revela consistente con la falta de obtención de visa a través del Piloto, y que evidencia la probable obtención por otra *vía en forma paralela a la participación en el curso*<sup>3738</sup>; además de reforzar los déficits persistentes en relación a la calidad del empleo de la población usuaria: **los altos niveles de ocupación no se corresponden, necesariamente, con una inserción laboral de calidad; aun cuando la segunda medición muestre mejoras, todavía insuficientes.**

## II. CONCLUSIONES

---

El **fenómeno migratorio en Chile** muestra un **crecimiento exponencial en los años recientes**, aumentando desde 746.465 a 1.251.225 personas el último año, según estimaciones oficiales conjuntas INE – DEM<sup>39</sup>; lo que significa un alza del orden del 67%. Esta constatación, y los elementos destacados en el análisis precedente, de manera conjunta, permiten concluir sobre la **pertinencia de la oferta del programa** en su versión piloto y **recomendar su continuidad** (en el marco de las recomendaciones de ajuste que se formularán más adelante) toda vez que:

- Las personas migrantes a las que está dirigido el programa, **develan su necesidad y disposición a la incorporación al mercado laboral**, con tasas de empleo post-programa mayores a las tasas medias exhibidas por otras iniciativas orientadas a poblaciones objetivos similares en lo que hace a las circunstancias de vulnerabilidad<sup>40</sup>.
- La precariedad de la calidad de la inserción para una proporción importante de egresados, muestra cómo efectivamente **requieren de herramientas que les permitan mejorar sus condiciones de empleabilidad** a través de la adquisición tanto de conocimientos técnicos como de aquellos relacionados con la cultura laboral específica de Chile como país receptor; **lo que, junto con la primera afirmación, habla de la pertinencia y la adecuación del diagnóstico** del que parte el programa.

---

<sup>37</sup> “Participé, pero mientras estaba en el curso tuve la suerte de conseguir un trabajo que me dio un contrato; no presenté el certificado a Extranjería, pero tengo la visa y soy chileno ahora (...)”. (Egresado, Haití).

<sup>38</sup> Tomando al universo total de participantes egresados(as), las brechas entre obtención de visa vía Piloto, el trabajo asalariado, y la tenencia de contrato, sirven como proxy de escenarios contrafactuales. Veamos:

Si un 28.8% recibió la visa a partir del certificado que se le entregó al terminar y aprobar el curso; pero –considerando el conjunto de egresados de manera global y no sólo al de ocupados- un 41% tiene trabajo con contrato; quiere decir que *una proporción algo mayor al 10% obtuvo la visa por otra vía*. Es decir que *a lo menos un 10% de los migrantes con disposición a trabajar hubiera obtenido visa independientemente del curso*.

Observando desde otro ángulo, si un 57.8% del total de participantes egresados se desempeña en trabajos dependientes o asalariados, y sólo un 41% lo asocia a contrato; quiere decir que *un 16.8% de los egresados permanece con la necesidad de regularización de su situación residencial insatisfecha, a pesar del logro laboral*. Lo que confirma esta necesidad de apoyo a la que apunta el programa.

<sup>39</sup> Censo 2017 y estimaciones INE – DEM al 31 de diciembre de 2018.

<sup>40</sup> A modo de ejemplo, a 6 meses del egreso, las tasas de ocupación de las mujeres participantes de los programas Capacitación para el Empleo y Mejorando mi Negocio, asciende al 23.9% y 56% respectivamente (evaluación ejecución 2016, PRODEMU). Tomando en consideración la encuesta de seguimiento laboral SENCE + Capaz línea regular año 2016, a los 6 meses de egreso la tasa se ubica en el **52.1%** y a los 12, en el **58.7%**. Discriminando según línea, entre los jóvenes a los 6 meses la ocupación alcanza al **50.7%** y a los 12, al **59.3%**. Entre las mujeres, en cambio, la ocupación se focaliza en el **53.3%** y el **58.1%** a los 6 y 12 meses (SENCE, Reporte de encuesta seguimiento laboral, abril 2018). En consecuencia, en todos los casos y en línea con lo esperable, **los egresados del Piloto Migrantes superan ampliamente las proporciones de incorporación al mercado**. Como marco de lectura, no se trata de situaciones totalmente comparables, sino de un **ejercicio proxy**: en el caso de los programas SENCE + Capaz, la situación ‘antes’ muestra tasas de ocupación mucho más reducidas; lo que se explica por el estado de ‘necesidad’ de los migrantes y el tipo de motivación para el traslado. Así, la brecha o cambio después-antes en el caso de los jóvenes, considerando el período de 6 meses, se ubica en un 34.1%, casi idéntica a la verificada en el caso de migrantes; la de mujeres, en cambio, resulta marcadamente menor, ubicándose la diferencia en un 24%. Hechas las salvedades metodológicas de la comparación, la **contundente tasa de ocupación post-egreso**, mayor a la observada en programas similares, **refuerza la pertinencia referida**.

- Reforzando lo anterior, el **‘certificado’ contribuye a la empleabilidad** en su carácter de ‘carta de presentación’ (¿de recomendación?) del propio “Estado de Chile”; vale decir, el **curso aparece como un mecanismo de validación** en el medio local.
- Si bien la tasa de obtención de visa vía Piloto es baja –aun cuando constituye un aporte- y las condiciones para la migración haitiana se han modificado, la **necesidad de un programa orientado a extranjeros en condiciones de vulnerabilidad permanece vigente**: no hay otro programa en el ámbito laboral que considere como población objetivo a personas en situación migratoria no regularizada y carentes de RUN. Además, la posibilidad de aumento en la proporción de visas obtenidas por esta vía resulta factible a través de **ajustes a nivel de información y coordinación**.
- Los **niveles de satisfacción** con el Piloto en general y con los cursos de capacitación en particular; la percepción de **contribución del certificado como carta de habilitación** en el medio local, y la **ausencia de permiso de trabajo inicial** y de RUN para una proporción muy elevada de participantes, de manera conjunta, permiten llamar la atención sobre el **producto específico del programa**: no se trata de un curso de capacitación aislado sino de su inmersión en determinadas y específicas necesidades y condiciones asociadas a la situación migratoria; ergo, se trata de **dos componentes, capacitación y visa, indivisibles y sinérgicos**.

De tal modo y sintetizando lo planteado, si se considera la necesidad comprobada de incorporación al mercado laboral; junto con las limitaciones de la proveniencia de ambientes de trabajo con códigos distintos sumadas –muchas veces- a las barreras idiomáticas; y a la eventual falta de preparación técnica; junto con la ausencia de oferta alternativa a población migrante sin residencia oficial; el equipo consultor **concluye recomendando la continuidad del programa** en el marco de un proceso de **reformulación y ajuste** orientado principalmente al mejoramiento de aspectos de gestión relacionados con la **coordinación de actores y procesos**; a la implementación de procesos de **coordinación y acompañamiento** más precisos en lo que hace al **componente visa**; y a la implementación de algunos **ajustes** en lo referido al **componente capacitación**.

Por último y antes de abordar algunas recomendaciones, dos aspectos adicionales:

- Tanto la definición de la **población objetivo** como los **mecanismos de selección** de la misma **han operado de manera satisfactoria** en términos generales. Sin embargo, el Piloto ha mostrado algunas **fallas de focalización**, específicamente **errores de inclusión**, en relación a **tres participantes no migrantes** (chilenos/as), algunos **participantes migrantes sin posibilidad de obtención de visa** por ingreso por pasos no autorizados - lo que genera, expectativas no cumplibles en relación a la posibilidad de regularización- así como participantes **con visa previa**.
- Como **externalidad positiva** asociada al piloto, el discurso espontáneo de los entrevistados(as) revela la contribución del programa a la construcción de una **imagen del Estado Chileno como generador de oportunidades**, lo que resulta plausible –relevan ciertas voces- en la comparación con otros Estados que no brindan esta oferta:

*“Un curso excelente, un curso bueno; no todos los países ofrecen a extranjeros esta opción”. Egresada, Colombia.*

### III. RECOMENDACIONES

---

La información producida en el transcurso de la investigación, a partir del trabajo con los participantes egresados(as), sugiere recomendar los siguientes ajustes:

#### EN RELACIÓN AL DISEÑO:

- Profundización, a nivel de diseño, de un **enfoque multicultural** que asegure la comprensión del fenómeno migratorio en sus características multidimensionales e interseccionales asociadas (etnicidad, clase, género, origen nacional, etc), dando cuenta de su heterogeneidad y de los niveles diferenciales de barreras a la integración social y laboral.

#### EN RELACIÓN AL COMPONENTE VISA:

- **Difusión e información** entre los actores participantes del proceso, desde los propios beneficiarios hasta la globalidad de los funcionarios y profesionales a cargo de la ejecución;
- Implementación de un **sistema informático para el monitoreo de las visas** de capacitación y empleo, que permita el seguimiento ‘parametrizado’ de estas trayectorias, considerando los tiempos de demora y el cumplimiento de ‘pasos’ comprometidos<sup>41</sup>.
- establecimiento de una **instancia de acompañamiento** al proceso completo de visa.

#### EN RELACIÓN AL COMPONENTE CAPACITACIÓN:

- Mayor **diferenciación** tendiente a incorporar en planes y programas la **heterogeneidad de la población objetivo** (las diferencias entre los grupos de migrantes lo tornan evidente); en esta línea,
  - **IDIOMA**: el reconocimiento de la necesidad de producir capacitaciones diferenciadas para migrantes haitianos, con **módulos de idioma**, y módulos de **capacitación técnica** en oficios de manera **paralela y/o sucesiva**<sup>42</sup>; así como de diferenciar los **distintos niveles de conocimiento** ofertando cursos para principiantes y cursos más avanzados, a partir de una **evaluación previa** que permita la identificación de niveles, necesidades e intereses.
  - **CAPACITACIÓN EN OFICIOS**: así como en relación al manejo del idioma la población migrante muestra diferencias sustantivas, también respecto al capital cultural y a la formación previa en oficios la heterogeneidad adquiere relevancia y sugiere la incorporación de una oferta con distintos **niveles de complejidad**.
- Mejoramiento del **‘match’ curso/ mercado y curso/ participante**, a través de la identificación de las necesidades y requerimientos de los sectores productivos y las empresas locales; y de la evaluación diagnóstica de las necesidades de capacitación de la población migrante, considerando su formación, experiencia e intereses, así como la demanda y las exigencias de contratación de su mercado potencial. Todo lo cual sugiere la realización y utilización de **estudios de fuerza laboral** (caracterización ‘actual’ de fuerza laboral, necesidades y brechas; oferta normativa; estimación de requerimientos futuros o proyecciones); establecimiento de **mesas de trabajo SENCE-sectores productivos**; así como la generación de **acciones de consulta** puntuales de validación de oferta formativa –por ejemplo.

---

<sup>41</sup> Para incorporar un sistema de ‘alertas’ que permita introducir correcciones durante el proceso, es posible identificar y utilizar ‘hitos’ como actividades necesarias y secuenciales para la obtención de la visa de capacitación, asociados a tiempos específicos (alerta de incumplimiento, bajo lo programado, de acuerdo a lo programado, etc).

<sup>42</sup> No se trata de uno u otro a elección –como ha sucedido durante el piloto- sino del paso por el idioma español como *requisito previo* o *simultáneo* a la incorporación obligada al módulo de oficios.

- Incorporación de contenidos relacionados con la **cultura laboral local, código laboral, derechos y deberes** en el marco de **talleres de habilitación laboral**.
- **Profundización de los cursos**, en términos de contenidos y número de horas.
- Inclusión de **práctica laboral**, que permita la verificación y consolidación del aprendizaje; además de introducir al migrante en el ambiente ‘efectivo’ de trabajo en el medio chileno.
- Coordinación con **sistema de certificación de competencias laborales**<sup>43</sup> e Incorporación en **proceso de mejoramiento continuo**, a través de la integración de los cursos en el **marco de cualificaciones**<sup>44</sup> que permita la profundización modular de contenidos.

INTERMEDIACIÓN LABORAL COMO COMPONENTE ADICIONAL:

- Incorporación de procesos de **intermediación laboral** y **acompañamiento de búsqueda de empleo durante la fase lectiva**; en esta dirección, se sugiere la incorporación del modelo de intermediación laboral del programa de capacitación en oficios que incluye, además del período de tres meses de ‘colocación’ a cargo de la OTEC, la **ulterior inclusión** eventual –ante la falta de colocación exitosa- en el **sistema de intermediación laboral** de SENCE, y/o coordinado con las Oficinas Municipales de Información Laboral (OMIL).
- Establecimiento de **alianzas y/o mesas de trabajo locales con sectores productivos y empresas**, orientadas a acercar o tender puentes directos entre la oferta y la demanda de trabajo para personas migrantes, otorgando oportunidades de capacitación con mejores opciones de inserción laboral.

EN RELACIÓN AL PROGRAMA EN SU CONJUNTO:

- Relevamiento del “producto” entregado por el Programa, no como la suma de componentes, servicios o atenciones de manera aislada, sino como la recepción de **una trayectoria o itinerario especialmente diseñado y articulado con el objetivo de incrementar las condiciones de empleabilidad y disminuir las barreras al empleo**.
- En este marco, se recomienda asimismo la articulación del Piloto Migrantes en instancias de **trabajo intersectorial e interinstitucional** con **otros programas, proyectos y componentes** orientados a la misma población objetivo, que permita justamente la incorporación de la perspectiva de trayectoria, centrada en el individuo y en el reconocimiento de la particularidad y la complejidad de sus barreras y de la multidimensionalidad de las necesidades involucradas (por ejemplo, con reparticiones públicas orientadas a la integración cultural, acceso a la educación parvularia, a la vivienda y a la salud –entre otras).

---

<sup>43</sup> La sugerencia deriva de una concatenación lógica: si para los migrantes el portar con un certificado indicativo de la realización de un curso ya constituye un medio de validación frente al medio local, un certificado que, además, garantice el “saber hacer”, *podría contribuir aun en mayor proporción* al objetivo de brindar confianza al potencial empleador.

<sup>44</sup> El Marco de Cualificación es un instrumento que tiene por objetivo desarrollar, organizar y reconocer las habilidades y actitudes de los trabajadores chilenos, ordenándolas en niveles continuos y describiéndolas en base a criterios previamente determinados. Permite a los trabajadores y empleadores disponer de un elemento ‘objetivo’ común que facilita el ‘ajuste’ oferta / demanda de trabajo; además de entender la formación como un proceso dinámico.

## ANEXO INFORME 4

### PRIMERA PARTE: METODOLOGÍA Y MUESTRA LOGRADA

El componente cuantitativo de la evaluación consideraba inicialmente la aplicación telefónica de un cuestionario a los usuarios(as) egresados(as) de los cursos del programa, línea migrantes, a los 6 y 12 meses de egreso. Como se verá más adelante, la presencia de 7 cohortes con fechas de egreso y egreso sucesivas, así como la delimitación del marco potencialmente aplicable<sup>45</sup>, derivó en la reformulación relativa al horizonte de evaluación, centrándose en el seguimiento de los egresados en dos momentos ad hoc de la evaluación, que permitieran la **inclusión de todo el universo de participantes**. Lo que localizó la primera medición –realizada entre los meses de julio y agosto- en el amplio rango de entre uno y nueve meses de egreso, de acuerdo a la cohorte en cuestión.

En términos de diseño, la fase cuantitativa considera una muestra de tipo panel, centrada en las siguientes características:

#### IV. DISEÑO MUESTRAL

El diseño muestral correspondiente a la Evaluación del Programa Becas Laborales en su línea Migrantes se realizó en función de los datos entregados durante la fase de propuesta, y actualizados en la primera etapa de ajuste metodológico. Así, tuvo lugar sobre el conjunto final de usuarios aprobados del piloto 2017, con egreso efectivo entre octubre de 2017 y junio de 2018, que ascienden ‘potencialmente’ a 597: 554 confirmados y 43 sin información:

TABLA Nº 17.  
ESTADO FINAL DE PARTICIPANTE

		Frecuencia	Porcentaje	Universo (Actualización Metodológica)	
Válidos	Aprobado	554	87,5	Universo efectivo	Universo ajustado 597
	Sin información	43	6,8	Universo potencial	
	Reprobado	18	2,8	Fuera de universo de estudio	36
	Desertor	18	2,8		
	Total	633	100,0	-----	

En consecuencia, para el cálculo de muestra se utilizó los universos de participantes indicados, tomando en consideración los siguientes requerimientos y decisiones:

- Representación Nacional del Programa Piloto;
- Afijación proporcional por estrato (regiones)
- 95% de nivel de confianza
- Error +/- 5,0%

A continuación, se detalla los principales elementos del diseño final:

<sup>45</sup> Debido principalmente a la falta de datos de contacto, pero también al no cumplimiento de las características del diseño muestral (participantes egresados aprobados).



## IV.1. UNIVERSO DE ESTUDIO Y UNIDAD DE ANÁLISIS

---

El universo de estudio está constituido por el total de participantes egresados (hombres y mujeres) del programa Becas Laborales en su piloto Migrantes (cupos destinados a población migrante), localizados en 7 regiones del país. Por ende, la unidad de análisis –y de información- son las personas referidas.

De manera concomitante, el marco muestral corresponde en esta evaluación al listado de egresadas y egresados, entregado por la contraparte técnica durante la primera etapa del estudio.

## IV.2. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL UNIVERSO

---

El universo del programa se distribuye en 7 de las 15 regiones, y se concentra principalmente en la Región Metropolitana, con casi dos de cada tres participantes egresados:

TABLA N° 18.  
DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL UNIVERSO  
PROGRAMAS BECAS LABORALES, POBLACIÓN MIGRANTES, UNIVERSO PILOTO 2017 PARTICIPANTES EGRESADOS (O SIN INFORMACIÓN)

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Antofagasta	46	7,7
	Arica y Parinacota	17	2,8
	Biobío	22	3,7
	Metropolitana	396	66,3
	O'Higgins	41	6,9
	Tarapacá	28	4,7
	Valparaíso	47	7,9
	Total	597	100,0

## IV.3. ÁMBITO GEOGRÁFICO

---

La cobertura geográfica de las encuestas es total, integrando las 7 regiones donde opera el programa en su línea Migrantes.

## IV.4. NIVEL DE ESTIMACIÓN

---

El nivel de estimación geográfica, para el cual la muestra proporciona información válida, es nacional.

## IV.5. TAMAÑO MUESTRAL

---

Se ha determinado el tamaño de la muestra mediante la aplicación de la fórmula para el muestreo aleatorio simple. Considerando un universo de 597 usuarios egresados y aprobados (o sin información) del piloto Migrantes, con un nivel de confianza del 95% y un error de  $\pm 5$  puntos porcentuales, se propuso durante la fase de actualización metodológica la extracción de 234 unidades que, para ser cautelada en función de la posibilidad de atrición (pérdida entre la primera y la segunda medición en una encuesta panel), superaría en aproximadamente un 50% el número inicial de encuestas en T1.

FÓRMULA Nº 1  
MUESTREO ALEATORIO SIMPLE

$$n = \frac{p \times q \times \frac{N}{N-1}}{\frac{e^2}{z_{\alpha/2}^2} + \frac{p \times q}{N-1}}$$

Siendo:

- Ph y Qh =** 0,5. Proporción de personas en la población que tienen el atributo (varianza máxima del atributo en variables binarias –en este caso, probabilidad de estar ocupado- en tanto no se conoce el valor de la varianza).
- e =** 5; Error relativo de la estimación.
- Z $\alpha/2$  =** Para un error  $\alpha=0.05$  (implica que se atribuye un 95% de confianza a los resultados obtenidos), corresponde un  $z_{\alpha/2}=1.96$  en la tabla de distribución normal.
- N =** Universo.

Se trata entonces de una muestra final con error de +/-5 y 95% de confianza en las estimaciones, obtenida a través de dos mediciones asociadas al horizonte o plazo de la evaluación (medición 1 una vez egresadas todas las cohortes y con al menos un mes de plazo; y medición 2, 6 meses después de la primera), que implica la aplicación de un total de 556 encuestas<sup>46</sup> distribuidas en 322 en T1 y 234 en T2.

## IV.6. DISTRIBUCIÓN MUESTRAL

En función de la composición final del universo, se trabajó con base a una distribución con afijación proporcional:

TABLA Nº 19.  
DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE UNIVERSO Y MUESTRAS (T1 Y T2)

	Número de usuarios egresados	T1, con egreso de la totalidad del universo	T2, seguimiento 6 meses después de T1	Total encuestas
Antofagasta	46	25	18	43
Arica y Parinacota	17	9	7	16
Biobío	22	12	9	21
Metropolitana	396	214	155	369
O'Higgins	41	22	16	38
Tarapacá	28	15	11	26
Valparaíso	47	25	18	43
Total	597	322	234	556

## IV.7. TIPO DE MUESTREO

- Muestreo probabilístico.
- De conglomerado compacto para la selección de regiones (cobertura de las 7), que compone el piloto Migrantes.

<sup>46</sup> En función del *rendimiento muestral* –disponibilidad de datos de contacto- y el *sobremuestreo* –considerando atrición- considerado para la primera medición, que ascendió finalmente a las 322 unidades.

- De azar simple para la selección de egresadas(os) a entrevistar.

#### Disponibilidad del Marco Muestral Total

Se requirió inicialmente la totalidad del marco muestral de egresados(as), en consideración a la habitual pérdida de una proporción elevada de la muestra teórica, por procesos propios de depuración de la muestra tales como la eliminación de casos fuera de marco (por ejemplo, desertores/as –lo que ha tenido lugar), la indisponibilidad de datos (ausencia, errores, cambios), etc; y la baja tasa de egresados potenciales (en 43 casos se desconoce) por cada encuesta a lograr (597/351).

#### Pérdidas

El trabajo de terreno contempló la posibilidad de pérdida de unidades muestrales, debida a distintas causales tales como la falta o no vigencia de los datos de contacto telefónicos, teléfonos fuera de servicio, rechazo del egresado o pérdida por otras razones (viaje, enfermedad prolongada). Se contempló la cuantificación y caracterización de las pérdidas y rechazos (tasa de aceptación y rechazo; tasa de pérdida; causales de rechazo), y la reposición o reemplazamiento de los seleccionados hasta arribar al tamaño muestral propuesto por región y programa global.

## V. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN E INSTRUMENTO

---

La técnica de investigación utilizada es el survey o encuesta social. Como instrumento de recolección de datos, se tomó como base el cuestionario SENCE de seguimiento laboral, y se **reelaboró en función de las necesidades específicas de un piloto dirigido a migrantes con objetivos propios**. Además, se incorporó propuesta de codificación, edición y presentación gráfica, acordes a las necesidades del trabajo de recolección, revisión y construcción de base de datos.

Se utilizó la modalidad de **aplicación telefónica**; correspondiendo al **soporte 'CAPI'** (Computer Assisted Personal Interviewing). Este soporte, que considera un proceso de **recolección mediante computadores personales**, presenta la ventaja de una *disminución de los errores ajenos al muestreo* al eliminar el proceso de digitación ulterior y orientar de modo más preciso al encuestador (rangos de preguntas, saltos y consultas 'requisito' u obligatorias); un *monitoreo* preciso el avance de terreno y de la calidad de lo obtenido (por ejemplo, caracterización de segmentos sobre o subrepresentados, sesgos en el rechazo, etc); así como una *reducción significativa de los tiempos* entre la finalización del trabajo de campo y el momento en que la información está disponible.

Se resguardó la confidencialidad y el anonimato de las entrevistadas(os).

## VI. TRABAJO DE CAMPO

---

### VI.1. ETAPA 1 DE ACTUALIZACIÓN: CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN USUARIA (UNIVERSO) E INFORMACIÓN DISPONIBLE EN EL MARCO MUESTRAL

---

La evaluación ex ante de la situación de campo, requirió conocer tanto las características de la población objetivo, como aquellas más operativas relacionadas con la información disponible en la base de datos. En esta línea, una rápida observación permitió relevar como antecedentes destacables sobre los 633 registros inicialmente recibidos:

- (a) En el 40,9% de los casos, se desconocía el **país de origen** de los usuarios del Piloto; lo que cobró relevancia dado el muy escaso manejo del idioma español entre los **migrantes haitianos** que, además, representaban **las dos terceras partes (66.3%) de los egresados con información** (Tabla N° 20).

Tabla Nº 20.  
País de origen

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bolivia	2	,3	,5	,5
	Colombia	19	3,0	5,1	5,6
	Costa Rica	1	,2	,3	5,9
	Cuba	1	,2	,3	6,1
	Haití	248	39,2	66,3	72,5
	México	1	,2	,3	72,7
	Perú	6	,9	1,6	74,3
	República Dominicana	32	5,1	8,6	82,9
	Venezuela	63	10,0	16,8	99,7
	Chile	1	,2	,3	100,0
	Total	374	59,1	100,0	
Perdidos	Sin información	259	40,9		
Total		633	100,0		

- (b) Tratándose de una encuesta **telefónica**, destacó en la revisión la **ausencia de datos** para cerca de un **tercio del universo**, para el que resultó necesario un trabajo preliminar con entidades requirentes y organismos técnicos de capacitación<sup>47</sup>, sin certezas relacionadas con la obtención<sup>48</sup> de teléfonos (Tablas Nº 21 y 22). El trabajo de contacto con ER y OTEC's debió sostenerse durante todo el trabajo de terreno, con tasas de retorno muy bajas, y de retorno exitoso (datos efectivamente nuevos o vigentes) aún más bajas.

Tabla Nº 21.  
Disponibilidad de teléfonos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Con teléfono de participante	427	67,5	67,5	67,5
	Sin teléfono de participante	206	32,5	32,5	100,0
	Total	633	100,0	100,0	

Tabla Nº 22.  
Detalle de usuarios sin dato de teléfono, según Entidad Requirente y Curso

Nombre del curso		Entidad requirente						TOTAL	
		Agrupación Migrantes Sol	CODELCO	Fundación para el Desarrollo Territorial	Fundación Cristo Vive	Municipalidad de San Joaquín	PROFORMA	SENCE	N
		N	N	N	N	N	N	N	N
	Alfabetización para Migrantes						25	25	
	Auxiliar de Bodega en Tiendas por Departamento	2						2	
	Cajero						1	1	
	Computación Básica y Aplicada			4				4	
	Español					39	12	51	
	Habilitación para el Mercado Laboral	4				1		5	

<sup>47</sup> A la fecha, se ha solicitado información a la totalidad de las Entidades Requirentes y/o a los Organismos Técnicos de Capacitación, recuperándose de manera efectiva sólo 6 contactos. Si bien se continúa con las gestiones, resulta indispensable el refuerzo SENCE para incrementar las posibilidades de éxito en estas gestiones.

<sup>48</sup> Si no se ha presentado los datos al SENCE en su momento oportuno, nada parece indicar que los resultados podrían ser marcadamente superiores; más bien cabe pensar en un bajo rendimiento para este trabajo adicional.

Tabla Nº 22.  
Detalle de usuarios sin dato de teléfono, según Entidad Requirente y Curso

		Entidad requirente							TOTAL N
		Agrupación Migrantes Sol	CODELCO	Fundación para el Desarrollo Territorial	Fundación Cristo Vive	Municipalidad de San Joaquín	PROFORMA	SENCE	
		N	N	N	N	N	N	N	
Herramientas Computacionales Básicas							7	7	
Inserción Laboral para Inmigrante Haitianos					6			6	
Instalador de gas y sanitario				5				5	
Maestro de Cocina							15	15	
Panadería y Repostería para Migrantes					2			2	
Servicio				4		11		15	
Técnicas de Diseño							14	14	
Técnicas de Soldadura								54	
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>45</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>57</b>	<b>11</b>	<b>74</b>	<b>206</b>	

Piloto Migrantes

- (c) El **elevado número de cursos orientados a la enseñanza de español** (296 alumnos que constituyen el 46.6% del total), refuerza lo planteado más arriba en términos de las particularidades de un terreno que preveía estas situaciones sólo para casos acotados y no masivos (Tabla Nº 23). De hecho, agregando a los consignados como procedentes de Haití a aquellos participantes ‘sin información’ de país de origen con cursos de español o alusivos específicamente al manejo del ‘creolè’, la proporción de haitianos sin manejo de idioma español ascendía en el marco muestral inicial al 71.6% del universo de usuarios con información, y al 50.1% del total –lo que resultó indicativo del piso ‘mínimo’ de participantes haitianos.

Tabla Nº 23.  
Nombre del curso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Alfabetización para Migrantes	25	3,9	3,9	3,9
Auxiliar de Bodega en Tiendas por Departamento	14	2,2	2,2	6,2
Cajero	20	3,2	3,2	9,3
Computación Básica y Aplicada	12	1,9	1,9	11,2
Corte y Confección de prendas de vestir para niños y adultos.	10	1,6	1,6	12,8
Español Básico	25	3,9	3,9	16,7
Español para Extranjeros	40	6,3	6,3	23,1
Español para la Vida Laboral a Población Migrante con Oficio de Servicio de Ayudante de Bodegas y Pañolero	18	2,8	2,8	25,9
Español para Migrantes Haitianos	20	3,2	3,2	29,1
Habilitación Laboral Nacional de Población Migrante de Lengua Creole	98	15,5	15,5	44,5
Herramientas Computacionales Básicas	26	4,1	4,1	48,7
Inserción Laboral para Inmigrantes Haitianos	25	3,9	3,9	52,6
Instalador de Gas y Sanitario	20	3,2	3,2	55,8
Maestro de Cocina	14	2,2	2,2	58,0
Maestro General en Obras Menores	14	2,2	2,2	60,2
Panadería y Repostería para Migrantes	20	3,2	3,2	63,3
Pastelería, Repostería y Confeitería	25	3,9	3,9	67,3
Preparación para el Trabajo	16	2,5	2,5	69,8
Servicio Básico de Peluquería	11	1,7	1,7	71,6
Servicio de Manicure y Pedicure	15	2,4	2,4	73,9

Válido

Tabla N° 23.  
Nombre del curso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Servicios de Asistencia Comunitaria y Cuidados Primarios Básicos a Personas en Situación de Dependencia, en especial adultos mayores	50	7,9	7,9	81,8
Técnicas de comunicación básica de español para inmigrantes	45	7,1	7,1	88,9
Técnicas de diseño fabricación e instalación de micro vibrados de cemento para elaboración de revestimientos decorativos de muros imitación piedra	25	3,9	3,9	92,9
Técnicas de Soldadura por Oxigás, Arco Voltaico, TIG y MIG	20	3,2	3,2	96,1
Técnicas de Ventas	25	3,9	3,9	100,0
Total	633	100,0	100,0	

(d) Tanto el universo como el marco muestral se redujeron inicialmente en 52 casos compuestos por desertores, reprobados y no egresados (aun cursando hasta abril o junio del 2018). Adicionalmente, se desconocía el desenlace de 95 participantes no informados. Así, la necesidad de rendimiento muestral se acrecentó, con sólo 486 casos que cumplieran con los requisitos de inclusión (aprobados), de los cuales no se disponía de teléfono en 186 casos. En consecuencia, antes del inicio del campo, el número máximo de **encuestas potenciales** –como se destacó, de acuerdo a disponibilidad del marco- **ascendía a las 300, 71 casos menos** que los esperados en la muestra teórica asociada a la propuesta; y **51 casos menos que los finalmente requeridos en función del universo ajustado**. Adicionalmente –una vez ‘probado’ el marco muestral en alguna medida a través de los resultados del pretest- entre los casos de usuarios “aprobados”, se verificó que 36 correspondían a teléfonos fuera de servicio o sin respuesta recurrente; 4 a teléfonos erróneos y 1 no vigente. Lo que **otra vez redujo el marco** potencialmente aplicable en 41 casos, fijando un **techo inicial en 259 posibles encuestas** (Tablas N° 24, 25 y fuera de tabla - incidencias)<sup>49</sup>.

Tabla N° 24..  
Estado final de participante

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Aprobado	486	76,8	76,8
	Desertor	14	2,2	79,0
	Cursando	20	3,2	82,1
	Reprobado	18	2,8	85,0
	Sin información	95	15,0	100,0
	Total	633	100,0	100,0

Tabla N° 25.  
Marco Muestral: Datos de Contacto de los Allegados

	Disponibilidad de teléfonos (resumen)		TOTAL N	
	Con teléfono de participante N	Sin teléfono de participante N		
	Estado final de participante			
	Aprobado	300	186	486
	Desertor	10	4	14
	Cursando	20		20
	Reprobado	9	9	18
	Sin información	88	7	95
TOTAL		427	206	633

Evaluación Piloto Migrantes

<sup>49</sup> Lo que tornó imprescindible la asunción de ciertas decisiones tales como: (a) la inclusión inicial de todo el marco muestral, sin distinción de fechas de egreso, región de ejecución, o habla del egresado; (b) la incorporación de un trabajo permanente de recuperación de datos a través de SENCE, Entidades Requirientes y Organismos Técnicos Capacitadores; y (c) la incorporación como mecanismo de recuperación de datos del método “bola de nieve”, consultando a los propios entrevistados por datos de contacto e sus compañeros de curso sin teléfono(s).

- (e) Otro tema destacable –al que se hará referencia más adelante con mayor profundidad- remite a las **fechas sucesivas y extendidas entre octubre de 2017 y junio de 2018, de ingreso y egreso de los cursos de capacitación**: no se trata de una o dos cohortes que pudieran permitir, en el marco de los tiempos considerados para el estudio, el seguimiento o desenlace laboral ulterior a los 6 y a los 12 meses del egreso, para una misma población (panel). Las tres cohortes de egreso con mayor número de casos remiten a los meses noviembre de 2017, y enero y marzo de 2018 (Tablas Nº 26 y 27).

Tabla Nº 26.  
Egreso: mes de término curso FL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Octubre 2017	51	8,1	8,1
	Noviembre 2017	151	23,9	23,9
	Diciembre 2017	45	7,1	7,1
	Enero 2018	159	25,1	25,1
	Febrero 2018	64	10,1	10,1
	Marzo 2018	143	22,6	22,6
	Junio 2018	20	3,2	3,2
	Total	633	100,0	100,0

Tabla Nº 27.  
Mes de término curso FL, reagrupado (a mayo 2018)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6 meses o más	202	31,9	31,9	31,9
	Menos de 6 meses	431	68,1	68,1	100,0
	Total	633	100,0	100,0	

- (f) A partir del análisis integrado del momento de egreso junto con los tiempos previstos para la consultoría, es posible observar cómo el **requisito de medir exclusivamente a los 6 y a los 12 meses del egreso, resulta posible sólo para 45 casos**; en el resto, o bien ya han pasado los seis meses de egreso al momento de la primera medición; o bien los 12 meses considerados para la segunda medición exceden los plazos del estudio y/o los tiempos necesarios para la ulterior confección del informe. Motivo por el cual –como se verá más adelante- se ha optado por considerar a todo el universo como población objetivo de la evaluación, en un seguimiento dinámico de dos momentos distanciados entre sí por 6 meses.

Tabla Nº 28.  
Aplicación de criterio de 6 y 12 meses de egreso, para cada cohorte

		Aplicación de criterio de 6 y 12 meses de egreso, para cada cohorte				TOTAL
		Fuera de plazo T1: 6 meses, ANTES de junio	En plazo T1 y T2	Fuera de plazo T2: 12 meses, DESPUÉS plazo necesario para informe	Fuera de plazo T2: 12 meses DESPUÉS cierre consultoría	N
		N	N	N	N	
Momento a 6 y 12 meses del egreso	Abril - octubre 2018	51				51
	Mayo - noviembre 2018	151				151
	Junio - diciembre 2018		45			45
	Julio 2018 - enero 2019			159		159
	Agosto 2018 - febrero 2019			64		64
	Septiembre 2018 - marzo 2019				143	143
	Diciembre 2018 - junio 2019				20	20
TOTAL		202	45	223	163	633

Piloto Migrantes

## VI.2. ETAPA 2 DE IMPLEMENTACIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO DETECTADAS DURANTE LA PRUEBA Y LOS INICIOS

---

La prueba inicial de cuestionario, marco muestral y características de la aplicación permitió un mejor conocimiento de las condiciones y la asunción de algunas decisiones sustantivas. Por otra parte, el trabajo de terreno propiamente tal dio cuenta de aspectos adicionales, también destacables:

- La recepción al estudio resultó positiva, lo que pudo confirmarse a través de las muestras de amabilidad percibidas. Sin embargo, en paralelo el estudio generó un marcado temor, principalmente entre la población haitiana y dominicana<sup>50</sup>. Motivo por el cual se reevaluó las consultas orientadas a la trayectoria de residencia y visa, simplificándolas, brindando un marco de mayor explicación y mayor acotamiento a las circunstancias específicas asociadas al Piloto.
- Como principales dificultades, pudo relevarse tanto los temores referidos, como la escasa comprensión de la población haitiana. Si bien el equipo contaba con un profesional bilingüe creolé-español, la proporción absolutamente mayoritaria de este grupo<sup>51</sup> dentro del piloto, constituyó una dificultad nueva. Como estrategia de superación de este aspecto emergente, se consideró:
  - (a) la *traducción* del instrumento encuesta, al idioma creolé;
  - (b) la incorporación de un *equipo de encuestadores* haitianos con manejo del *idioma creolé*; y
  - (c) la presencia activa del *profesional bilingüe creolé-español* en el evento de *capacitación* especial para encuestadores haitianos.

Sendas versiones del cuestionario fueron instaladas en la plataforma Kobocollect, a la que se puede acceder a través de los siguientes enlaces. Los cuestionarios se despliegan en función de órdenes de exclusión; por ejemplo, ‘contacto exitoso’ para la aplicación de la encuesta:

<https://ee.humanitarianresponse.info/x/#q9bkMn9F> (versión español)

<https://ee.humanitarianresponse.info/x/#JzJwod4j> (versión creole)

- En lo que hace a las dificultades de encuentro de usuarios disponibles al teléfono, se verificó que, con el objetivo de realizar encuestas no sesgadas, con presencia de distintos grupos, resultaría necesario cubrir todo el espectro, considerando horario laboral y no laboral. Por lo que se incluyó una jornada larga hasta las 9 de la noche, así como el trabajo durante los días sábado.
- En general el cuestionario tuvo un buen funcionamiento. El único problema –no obstante, de gran relevancia– remitió a las **consultas relacionadas con la visa**, tanto en función de las dificultades de discriminación por parte de la población entrevistada como, muy principalmente, por los temores despertados por la indagación. La decisión de rediseño del módulo correspondiente a la trayectoria residencial, remitiéndolo sólo al aporte del curso para resolver la situación residencia, y a la satisfacción concomitante asociada, resultó pertinente, disminuyendo los niveles de temor. Asimismo, la inclusión de encuestadores haitianos aumentó la confianza en este grupo poblacional específico.
- Como se ha referido, la caracterización del universo en lo que hace a las fechas de entrada y salida a los cursos, dio cuenta de la existencia de **7 cohortes** sucesivas, **6 de las cuales no cumplían con el requerimiento de evaluación/seguimiento a los 6 y 12 meses de egreso, dentro de los plazos de la evaluación**. La única cohorte de

---

<sup>50</sup> Lo que fue recogido por los pre-testeadores y apuntado en sus bitácoras de campo.

<sup>51</sup> El 66.3 de la población de usuarios con país de origen consignado (descontando a los ‘sin información’), proviene de Haití. Atribuyendo ‘Haití’ como país de origen al conjunto de participantes de cursos orientados al aprendizaje de ‘español’, la proporción crece al 71.6% del universo con información; y al 50.1% del total (permaneciendo 190 casos, equivalentes al 30%, sin identificación de país de origen).



usuarios(as) susceptible de seguimiento panel en los tiempos previstos para la evaluación (junio / diciembre de 2018, egresados/as en diciembre de 2017), ascendía a los 45 casos, de los cuales –además- 26 correspondían a a participantes sin información de contacto, desertores o reprobados. En En función de lo anterior –es decir, a la imposibilidad de entrevistar al número de participantes acordado, circunscribiéndose a la cohorte de egreso diciembre 2017- sumado a la **necesidad de evaluar al piloto en su conjunto** de manera global, considerando los distintos cursos, entidades requirentes, OTECs participantes, etc., se definió en conjunto con la contraparte realizar un **panel que capturara los cambios dentro del horizonte de seis meses entre una y otra medición**, incorporando los **distintos plazos de egreso**; y considerando como **variable de segmentación** ulterior, a esta última dimensión. Lo que resultó exitoso, permitiendo arribar a un número mayor que el requerido en función del error seleccionado.

### VI.3. INCIDENCIAS FINALES SOBRE MARCO MUESTRAL

Una vez excluidos los desertores y reprobados, pero incorporando tanto a los que aún se encontraban cursando al inicio de la consultoría en función de la previsión de egreso como a los usuarios sin información relativa a su ‘estado final’ en relación al curso, se arribó al **universo** ‘referencial’ o proxy de **597 casos** de potenciales “egresados aprobados”<sup>52</sup>.

De ese total, y una vez recuperados los datos de contacto de una proporción importante a través de la solicitud recurrente a Entidades Requirentes y Organismos Técnicos de Capacitación, así como a los propios egresados entrevistados, se logró **322 encuestas**, lo que equivale al 53.9% del universo y marco muestral; el 91.7% de la muestra teórica considerando el 50% de reemplazos; y el **137.6% de la muestra teórica final considerada para el panel**, lo que prácticamente garantiza la posibilidad de logro de la encuesta de seguimiento con el nivel de confianza y error escogido:

TABLA Nº 29.  
INCIDENCIAS FINALES SOBRE EL UNIVERSO ‘REFERENCIAL’ AJUSTADO

INCIDENCIAS: DETALLE	N	N AGREGADO	% AGREGADO	INCIDENCIAS: AGREGADO
CONTACTO EXITOSO: LOGRADA	322	322	53,9%	Logrado
PARTICIPANTE NO MIGRANTE	1	1	0,2%	Fuera de universo
RECHAZO: FALTA DE INTERÉS EN RELACIÓN CON ESTADO/SENCE	3	10	1,7%	Rechazo
RECHAZO: FALTA DE TIEMPO	1			
RECHAZO: OTRO MOTIVO	1			
RECHAZO TÁCITO: MÚLTIPLES DILACIONES	5			
PÉRDIDA: REGRESÓ A PAÍS DE ORIGEN	1	2	0,3%	Egresado no ubicable
PÉRDIDA: TELÉFONO NO VIGENTE (CAMBIÓ)	1			
TELÉFONO NO RESPONDE O FUERA DE SERVICIO	93	124	20,8%	No contactable
TELÉFONO APAGADO	31			
TELÉFONO ERRÓNEO, NO CORRESPONDE A PARTICIPANTE	31	37	6,2%	Sin datos de contacto efectivos: Total 135 casos, 22,6%
TELÉFONO ERRÓNEO, NO EXISTE	1			
TELÉFONO ERRÓNEO, NO EXISTE; BÚSQUEDA EN REDES, ENVÍO DE MAIL	5			
SIN DATOS DE CONTACTO (O SIN DATOS EFECTIVOS, ANTE REENVÍO)	82	98	16,4%	
SIN DATOS DE CONTACTO: SOLICITADO A EI, OTEC, BÚSQUEDA EN REDES, ENVÍO DE MAIL	16			
EN PROCESO: ALGÚN CONTACTO INICIAL Y PÉRDIDA ULTERIOR	3	3	0,5%	No logradas con algún contacto
TOTAL	597	597	100,0%	

### VI.4. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA LOGRADA

La distribución del total de encuestas logradas responde a la distribución del universo tanto en relación con la región de ejecución, como en relación a la proveniencia de la población migrante:

<sup>52</sup> Se desconoce a la fecha el estado final de una proporción de no-entrevistados; motivo por el cual se trata de un universo referencial máximo.

TABLA Nº 30.  
LA MUESTRA LOGRADA  
DISTRIBUCIÓN SEGÚN PAÍS DE ORIGEN Y REGIÓN DE EJECUCIÓN

		Región							Total Muestra		Total
		Antofagasta	Arica y Parinacota	Biobío	Metropolitana	O'Higgins	Tarapacá	Valparaíso	N	%	Universo
		N	N	N	N	N	N	N	N	%	%
P9. ¿Cuál es su país de origen?	Argentina	1							1	0,3%	0,2%
	Bolivia	5					1		6	1,9%	1,2%
	Colombia	10	2		8		3		23	7,1%	4,0%
	Costa Rica				1				1	0,3%	0,2%
	Cuba			1					1	0,3%	0,2%
	Ecuador	1			1				2	0,6%	0,0%
	Haití				165	23		14	202	62,7%	61,0%
	Perú	3	6		3		3		15	4,7%	1,7%
	República Dominicana				24				24	7,5%	5,4%
	Venezuela		3	6	38				47	14,6%	10,4%
	México								----	----	0,2%
	Chile								----	----	0,2%
Sin información								----	----	15,6%	
TOTAL		20	11	7	240	23	7	14	322	100,0%	
		6,2%	3,4%	2,2%	74,5%	7,1%	2,2%	4,3%	100,0%		

Piloto Migrantes

## SEGUNDA PARTE: PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO DETALLADO

Los gráficos y tablas que se presentan a continuación contienen un análisis más detallado de los datos. Como marco de lectura, cabe consignar:

- Las **‘aperturas’ o segmentaciones** por nacionalidad o país de origen, región de ejecución, u otra(s), resultan **válidas para la muestra** y sólo ilustran a modo referencial **como tendencia** en relación al **universo**, debido al tamaño reducido de las submuestras y los concomitantes errores asociados.
- Gráficos y tablas se presentan sobre el **total de casos con respuestas válidas**, lo que se presenta en título y/o en el conteo final. De este modo, **se excluye la no respuesta** de los porcentajes totales.
- La **dirección de la lectura** se especifica en el título de las tablas, y remite alternativamente a:
  - **Porcentaje columna:** el 100% corresponde al subgrupo o categoría especificado en la columna. Por ejemplo, en tabla 31, del total de participantes egresados colombianos, el 78.3% son mujeres.
  - **Porcentaje fila:** el 100% corresponde al subgrupo o categoría especificado en la fila. Por ejemplo, en la “tabla 53 % fila”, del total o 100% de ocupados ‘actuales’ o post programa, el 52.5% ya se declaraba ocupado(a) ‘antes’ de iniciar el programa.
  - **Porcentaje total:** el 100% corresponde al total de migrantes encuestados, y cada celda representa la combinatoria de las variables analizadas. Por ejemplo, en la “tabla 53 % total”, del total de egresados encuestados, el 42.9% se mantuvo ocupado entre el momento ‘antes’ del Piloto y el momento de la encuesta en el momento 1; y en cambio el 32.9% originalmente desempleado, obtuvo empleo al momento de la primera medición post-egreso.
- El **porcentaje total** corresponde las más de las veces al **total de casos**; vale decir, al total de participantes egresados; al total de participantes egresados colombianos; al total de participantes con cursos ejecutados en la Región de O’Higgins; etc. Sin embargo, algunas tablas remiten al **total de respuestas**. A modo de ejemplo, en la tabla 35, el 41.5% de las respuestas emitidas por los colombianos alude a “empleabilidad”; considerando un máximo de tres respuestas por persona; y una alusión en primera, segunda o tercera mención por cada uno de los participantes. En estas tablas y para evitar confusión respecto al tamaño del grupo, se especifica en la última fila el **número de casos** sobre el que se construyó el **total de respuestas**.

# VII. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN USUARIA Y EGRESADA DEL PILOTO MIGRANTES

---

## VII.1. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA ENTREVISTADO(A) Y GRUPO FAMILIAR

---

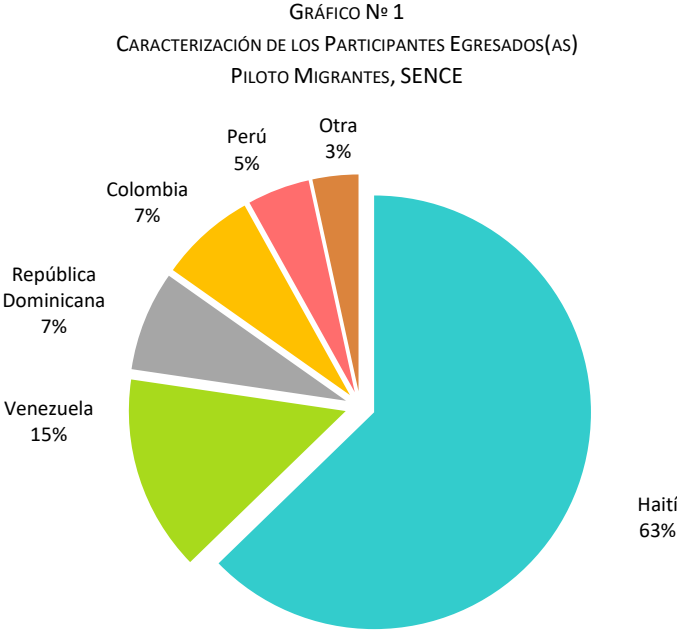


Tabla Anidada: Caracterización Socio Demográfica de los Participantes Egresados  
Según País de Origen  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)						TOTAL	
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	%	N
		%	%	%	%	%	%		
P1. Sexo	Hombre	21,7%	55,4%	66,7%	45,8%	42,6%	27,3%	50,0%	161
	Mujer	78,3%	44,6%	33,3%	54,2%	57,4%	72,7%	50,0%	161
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	322
P2rec. Intervalos de edad	18 a 29	39,1%	52,5%	33,3%	37,5%	27,7%	18,2%	44,7%	144
	30 a 45	47,8%	44,1%	33,3%	62,5%	40,4%	54,5%	45,0%	145
	46 y más	13,0%	3,5%	33,3%		31,9%	27,3%	10,2%	33
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	322
P5rec. Escolaridad, último curso aprobado	Básica	8,7%	6,4%	6,7%	4,2%		27,3%	6,2%	20
	Media	65,2%	58,9%	66,7%	58,3%	10,6%	27,3%	51,6%	166
	Técnica superior	21,7%	8,4%	13,3%	8,3%	12,8%	9,1%	10,2%	33
	Universitaria	4,3%	26,2%	13,3%	29,2%	76,6%	36,4%	32,0%	103
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	322
P3rec. Tamaño del hogar	Familia unipersonal	17,4%	20,8%	20,0%	41,7%	17,0%	9,1%	21,1%	68
	Familia tipo: entre dos y cuatro personas	73,9%	59,4%	66,7%	58,3%	70,2%	63,6%	62,4%	201
	Familia grande: cinco personas y más	8,7%	19,8%	13,3%		12,8%	27,3%	16,5%	53
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	322
P4rec. Hijos y lugar de residencia	No tiene hijos	52,2%	47,0%	60,0%	29,2%	63,8%	36,4%	48,8%	157
	Tiene hijos en Chile	30,4%	13,9%	20,0%	4,2%	23,4%	54,5%	17,4%	56
	Tiene hijos en país de origen	8,7%	34,7%	6,7%	66,7%	6,4%		28,6%	92
	Tiene hijos en Chile y en país de origen	8,7%	4,5%	13,3%		6,4%	9,1%	5,3%	17
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	322
P6. ¿Quién aporta el mayor ingreso de su hogar?	Usted	47,8%	54,3%	66,7%	54,2%	46,8%	45,5%	53,0%	169
	Su pareja	34,8%	21,6%	13,3%	20,8%	27,7%	36,4%	23,5%	75
	Otro	4,3%	22,1%	20,0%	20,8%	17,0%		19,1%	61
	Ambos	13,0%	2,0%		4,2%	8,5%	18,2%	4,4%	14
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	319
P7rec. Número total de personas en la vivienda	Una	8,7%	6,9%	26,7%	12,5%	12,8%		9,0%	29
	Entre 2 y 5 personas	65,2%	67,8%	53,3%	62,5%	80,9%	81,8%	68,9%	222
	Entre 6 y 10 personas	21,7%	19,8%	20,0%	12,5%	6,4%	18,2%	17,4%	56
	11 personas y más	4,3%	5,4%		12,5%			4,7%	15
TOTAL		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	319

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## VII.2. CARACTERIZACIÓN DEL INGRESO A CHILE

TABLA N° 32.  
Caracterización del Ingreso a Chile: Instrumento o Modalidad de Ingreso  
Según País de Origen  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	TOTAL	
P12. En términos de su situación residencial ¿cómo fue que entró originalmente al país?	Como turista o con visa de turismo	%	100,0%	98,5%	93,3%	8,3%	95,7%	90,9%	91,0%
	Visa temporaria para profesionales y más de un contrato	%					2,1%		,3%
	Visa temporaria por motivos laborales	%					2,1%		,3%
	Visa temporaria ciudadanos del Mercosur	%						9,1%	,3%
	Visa temporaria de extranjero con vínculo con chileno(a)	%		,5%					,3%
	Visa temporaria para extranjero vinculado con familiar que posea permanencia definitiva	%				4,2%			,3%
	Visa temporaria por unión civil	%		,5%					,3%
	Paso no habilitado	%			6,7%	87,5%			6,8%
No responde	%		,5%					,3%	
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

### El Contexto: Motivo de Traslado o de Abandono del País de Origen

TABLA N° 33.  
Caracterización del Ingreso a Chile:  
Según País de Origen  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	TOTAL	
P10. ¿Cuál fue el motivo principal por el que se trasladó a Chile?	Motivos económicos/laborales	%	82,6%	63,7%	46,7%	79,2%	34,0%	54,5%	60,7%
	Motivos familiares (unificación familiar)	%	8,7%	17,4%	46,7%	16,7%	2,1%	27,3%	16,2%
	Motivos políticos o sociales	%	8,7%	5,0%		4,2%	61,7%		13,1%
	Motivos educacionales (falta de oportunidades formativas)	%		5,5%					3,4%
	Motivos personales (problemas familiares)	%		1,0%				18,2%	1,2%
	Motivos generales (déficits genéricos)	%		4,5%	6,7%		2,1%		3,4%
	Otro motivo ¿cuál?	%		3,0%					1,9%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## Las Expectativas: Motivo de Elección de Chile como Destino

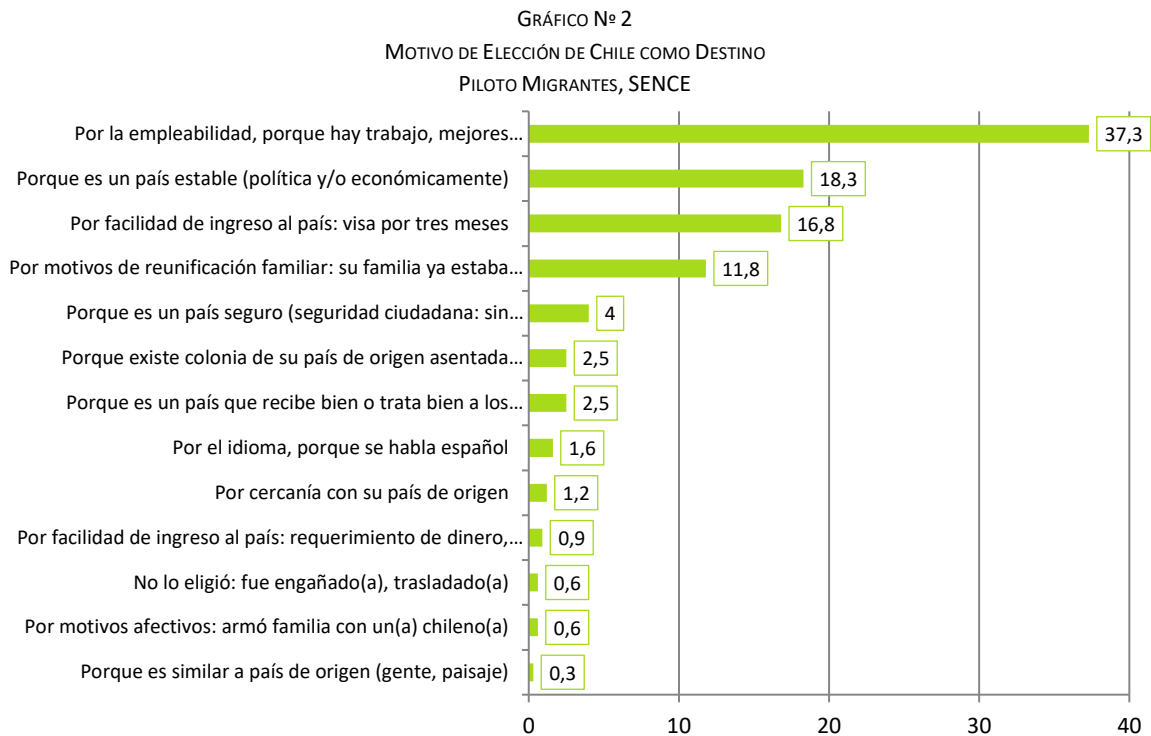


TABLA N° 34.  
 Caracterización del Ingreso a Chile: Motivo de Elección del País de Destino  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	TOTAL	
P11a Primer motivo por el que eligió Chile	Por el idioma, porque se habla español	%		2,5%				1,6%	
	Por la empleabilidad, porque hay trabajo, mejores oportunidades laborales	%	34,8%	44,1%	26,7%	25,0%	23,4%	18,2%	37,3%
	Porque es un país estable (política y/o económicamente)	%	4,3%	12,9%	13,3%	16,7%	51,1%	18,2%	18,3%
	Porque es un país seguro (seguridad ciudadana: sin problemas graves de delincuencia o violencia política)	%	4,3%	3,5%	13,3%		6,4%		4,0%
	Porque es un país que recibe bien o trata bien a los extranjeros	%		4,0%					2,5%
	Porque existe colonia de su país de origen asentada (existencia de redes)	%	4,3%	1,0%		12,5%	4,3%		2,5%
	Por cercanía con su país de origen	%	4,3%		6,7%			18,2%	1,2%
	Por motivos de reunificación familiar: su familia ya estaba acá, viajó para reencontrarlos	%	34,8%	5,9%	26,7%	25,0%	10,6%	27,3%	11,8%
	Por motivos afectivos: armó familia con un(a) chileno(a)	%		,5%				9,1%	,6%
	Por facilidad de ingreso al país: visa por tres meses	%	8,7%	24,3%		8,3%	2,1%		16,8%
	Por facilidad de ingreso al país: requerimiento de dinero, menor a otros países	%	4,3%	1,0%					,9%
	Porque es similar a país de origen (gente, paisaje)	%					2,1%		,3%
	No lo eligió: fue engañado(a), trasladado(a)	%				8,3%			,6%
	Otro ¿Cuál?	%		,5%	13,3%	4,2%		9,1%	1,6%
	TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N	23	202	15	24	47	11	322	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE



TABLA Nº 35.

Multirespuesta: ¿Cuáles fueron los motivos por los que eligió Chile, en lugar de otro país, para este traslado?

Primera, segunda y tercera mención agregadas

Según país de origen

Base: total de respuestas

		País de origen (reagrupado)						TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	
Motivo de traslado	Por la empleabilidad, porque hay trabajo, mejores oportunidades laborales	41,5%	31,4%	33,3%	27,5%	25,0%	27,8%	31,0%
	Por facilidad de ingreso al país: visa por tres meses	4,9%	30,9%		5,0%	1,2%	5,6%	23,5%
	Porque es un país estable (política y/o económicamente)	12,2%	16,2%	12,5%	20,0%	38,1%	11,1%	18,3%
	Por motivos de reunificación familiar: su familia ya estaba acá, viajó para reencontrarlos	19,5%	4,0%	25,0%	17,5%	7,1%	16,7%	6,8%
	Porque es un país seguro (seguridad ciudadana: sin problemas graves de delincuencia o violencia política)	4,9%	3,8%	8,3%		11,9%	5,6%	4,7%
	Porque es un país que recibe bien o trata bien a los extranjeros	2,4%	5,2%	8,3%		1,2%	5,6%	4,5%
	Por el idioma, porque se habla español	2,4%	2,4%			2,4%		2,2%
	Porque el cambio favorece el envío de dinero a su país de origen (es posible ayudar a su familia desde acá)		2,1%		7,5%	2,4%		2,2%
	Porque existe colonia de su país de origen asentada (existencia de redes)	2,4%	1,4%		7,5%	4,8%		2,1%
	Otro ¿Cuál?	2,4%	,5%	8,3%	5,0%	3,6%	5,6%	1,5%
	Por facilidad de ingreso al país: requerimiento de dinero, menor a otros países	2,4%	,9%		2,5%			,9%
	Por motivos afectivos: armó familia con un(a) chileno(a)		,9%				5,6%	,8%
	Por cercanía con su país de origen	2,4%		4,2%			11,1%	,5%
	Por las oportunidades educativas	2,4%			2,5%	1,2%	5,6%	,5%
	No lo eligió: fue engañado(a), trasladado(a)				5,0%			,3%
	Porque es similar a país de origen (gente, paisaje)					1,2%		,1%
	Requería menos dinero (le alcanzaba)		,2%					,1%
TOTAL	% (respuestas)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	N (casos)	23	202	15	24	47	11	322

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## VIII. EXPECTATIVAS Y RESULTADOS A NIVEL DE PROCESOS

### VIII.1. EXPECTATIVAS INICIALES

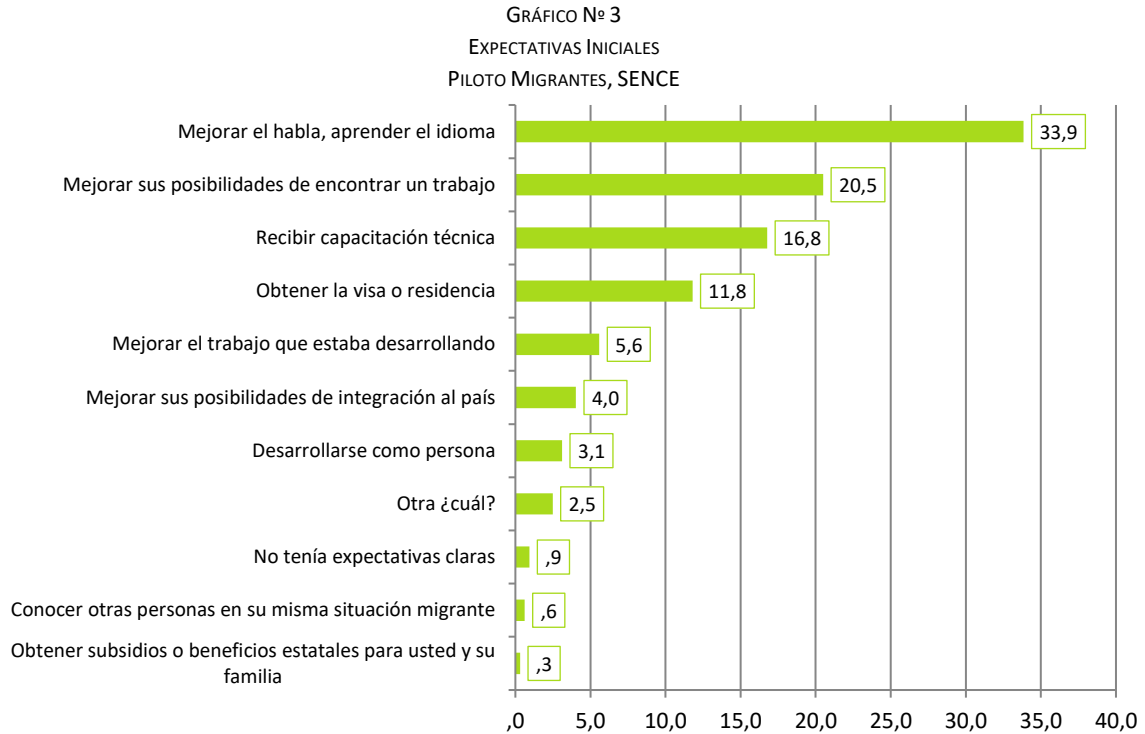


TABLA N° 36.  
 Al inscribirse en el curso: ¿qué era lo más importante que esperaba lograr?  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P13. Al inscribirse en el curso de capacitación de SENCE ¿qué era lo más importante que esperaba lograr?	Mejorar el habla, aprender el idioma	%		54,0%					33,9%
	Mejorar sus posibilidades de encontrar un trabajo	%	34,8%	12,9%	13,3%	25,0%	36,2%	63,6%	20,5%
	Recibir capacitación técnica	%	43,5%	7,9%	33,3%	20,8%	34,0%	18,2%	16,8%
	Obtener la visa o residencia	%	17,4%	8,4%	20,0%	33,3%	12,8%		11,8%
	Mejorar el trabajo que estaba desarrollando	%		6,9%	20,0%	4,2%			5,6%
	Mejorar sus posibilidades de integración al país	%		4,5%		4,2%	6,4%		4,0%
	Desarrollarse como persona	%		1,5%	13,3%	12,5%	2,1%	9,1%	3,1%
	Otra	%	4,3%	2,5%			2,1%	9,1%	2,5%
	No tenía expectativas claras	%		,5%			4,3%		,9%
	Conocer otras personas en su misma situación migrante	%		,5%			2,1%		,6%
	Obtener subsidios o beneficios estatales para usted y su familia	%		,5%					,3%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N	23	202	15	24	47	11	322	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## VIII.2. DIFUSIÓN DEL CURSO

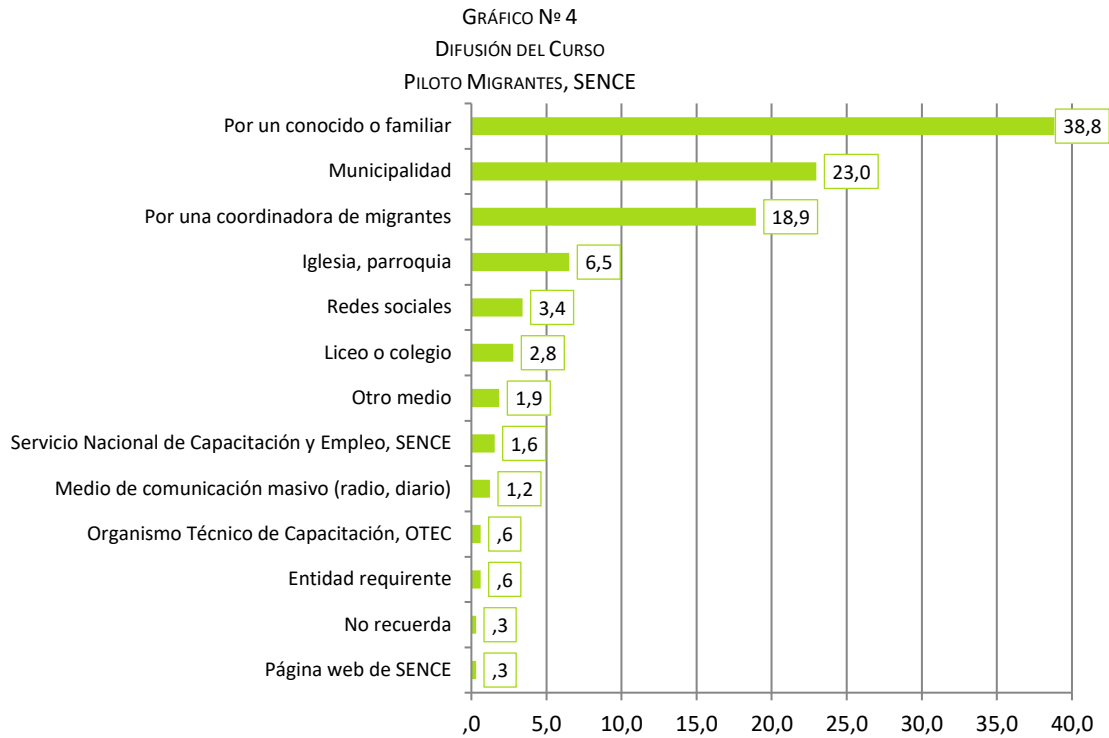


TABLA N° 37.  
 ¿A través de qué medio se enteró de la existencia del curso de SENCE?  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P14. ¿A través de qué medio se enteró de la existencia del curso de SENCE?	Por un conocido o familiar	%	43,5%	43,1%	53,3%	33,3%	25,5%		38,8%
	Municipalidad	%	8,7%	28,7%	6,7%	4,2%	19,1%	27,3%	23,0%
	Por una coordinadora de migrantes	%	17,4%	14,4%	13,3%	50,0%	29,8%		18,9%
	Iglesia, parroquia	%	8,7%	5,0%			10,6%	36,4%	6,5%
	Redes sociales	%	13,0%		6,7%	8,3%	6,4%	18,2%	3,4%
	Liceo o colegio	%		4,5%					2,8%
	Otro medio	%		1,5%	13,3%			9,1%	1,9%
	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, SENCE	%	4,3%	1,5%			2,1%		1,6%
	Medio de comunicación masivo (radio, diario)	%				4,2%	4,3%	9,1%	1,2%
	Entidad requirente	%		1,0%					,6%
	Organismo Técnico de Capacitación, OTEC	%	4,3%		6,7%				,6%
	Página web de SENCE	%					2,1%		,3%
	No recuerda	%		,5%					,3%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	N	23	202	15	24	47	11	322	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

### VIII.3. TRAYECTORIA EN RELACIÓN A LA VISA O A LA SITUACIÓN RESIDENCIAL, Y SU RELACIÓN CON EL CURSO

#### Fase 1: Certificado de Participación e Inicio del Trámite

TABLA Nº 38.  
Tabla Anidada: Inicio del Trámite de Visa Temporal vía Curso  
Según Región de Ejecución del Piloto  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		Región curso								TOTAL
		Antofagasta	Arica y Parinocota	Biobío	RM	O'Higgins	Tarapacá	Valparaíso		
P39_a Una vez iniciado el curso (25% de asistencia) ¿el SENCE o la OTEC le entregó un certificado (...)?	Sí	%	45,0%	90,9%	100,0%	94,2%	100,0%	100,0%	71,4%	90,7%
	No	%	50,0%	9,1%		5,8%			28,6%	9,0%
	No recuerda	%	5,0%							,3%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		20	11	7	240	23	7	14	322
P39_b ¿Y usted efectivamente presentó ese certificado ante el Departamento de Extranjería, en esa oportunidad?	Sí	%	5,6%	36,4%	57,1%	55,2%	30,4%	42,9%	35,7%	48,9%
	No presentó el certificado recibido	%	38,9%	54,5%	42,9%	38,9%	69,6%	57,1%	35,7%	42,0%
	No recibió el certificado	%	55,6%	9,1%		5,9%			28,6%	9,1%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		18	11	7	239	23	7	14	319
P39_b2 ¿Por qué no lo presentó? Sólo para los que recibieron el certificado	Porque no le entregaron todo lo necesario para presentarlo	%				5,6%	18,8%			6,3%
	Porque no sabía o no le explicaron cómo realizar el trámite	%				3,4%	25,0%	25,0%		6,3%
	Porque requería mucho tiempo, mucha dedicación	%		16,7%		4,5%	6,3%			4,7%
	Porque requería muchos trámites, es engorroso	%				3,4%				2,3%
	Porque no lo necesitaba: tenía visa ANTES del curso	%	83,3%	16,7%		38,2%	37,5%		60,0%	38,3%
	Porque no lo necesitaba: estaba tramitando otra visa MEJOR, más conveniente, más fácil	%	16,7%	66,7%	100,0%	38,2%	12,5%	25,0%	20,0%	35,2%
	Porque le indicaron que el trámite lo haría el SENCE	%				1,1%				,8%
	Porque lo rechazaron en Extranjería	%				5,6%		25,0%	20,0%	5,5%
	Otro motivo	%						25,0%		,8%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		6	6	2	89	16	4	5	128

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA Nº 39.  
 Tabla Anidada: Inicio del Trámite de Visa Temporal vía Curso  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P39_a Una vez iniciado el curso (25% de asistencia) ¿el SENCE o la OTEC le entregó un certificado (...)?	Sí	78,3%	93,1%	80,0%	100,0%	91,5%	63,6%	90,7%	
	No	21,7%	6,9%	13,3%		8,5%	36,4%	9,0%	
	No recuerda			6,7%				,3%	
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Casos	23	202	15	24	47	11	322	
P39_b ¿Y usted efectivamente presentó ese certificado ante el Departamento de Extranjería, en esa oportunidad?	Sí	31,8%	51,0%	28,6%	87,5%	41,3%	18,2%	48,9%	
	No presentó el certificado recibido	45,5%	42,1%	57,1%	12,5%	50,0%	45,5%	42,0%	
	No le entregaron el certificado	22,7%	6,9%	14,3%		8,7%	36,4%	9,1%	
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Casos	22	202	14	24	46	11	319	
P39_b2 ¿Por qué no lo presentó?	Porque no le entregaron todo lo necesario para presentarlo		9,4%					6,3%	
	Porque no sabía o no le explicaron cómo realizar el trámite		8,2%	12,5%				6,3%	
	Porque requería mucho tiempo, mucha dedicación		5,9%	12,5%				4,7%	
	Porque requería muchos trámites, es engorroso		2,4%		33,3%			2,3%	
	Porque no lo necesitaba: tenía visa ANTES del curso	44,4%	36,5%	37,5%		47,4%	50,0%	38,3%	
	Porque no lo necesitaba: estaba tramitando otra visa MEJOR, más conveniente, más fácil	44,4%	30,6%	25,0%	33,3%	52,6%	50,0%	35,2%	
	Porque le indicaron que el trámite lo haría el SENCE		1,2%					,8%	
	Porque lo rechazaron en Extranjería	11,1%	5,9%		33,3%			5,5%	
	Otro motivo			12,5%				,8%	
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	N	9	85	8	3	19	4	128	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## Fase 2: Certificado de Aprobación y Obtención de Visa

TABLA N° 40.

Tabla Anidada: Cierre del Trámite de Visa Temporal vía Curso  
Según Región de Ejecución del Piloto

Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

			Región curso						TOTAL	
			Antofagasta	Arica y	Biobío	Metropolitana	O'Higgins	Tarapacá		Valparaíso
P39_c ¿SENCE o el organismo capacitador le entregó el certificado de aprobación (...)?	Sí	%	45,0%	81,8%	85,7%	72,4%	30,4%	100,0%	78,6%	69,2%
	No	%	45,0%	18,2%	14,3%	27,6%	69,6%		21,4%	30,2%
	No recuerda	%	10,0%							
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		20	11	7	239	23	7	14	321
P39_d ¿Y obtuvo la visa de capacitación y empleo, a partir del certificado que se le entregó al terminar y aprobar el curso?	Sí	%		27,3%	14,3%	30,5%	4,8%	71,4%	66,7%	28,8%
	No	%	50,0%	54,5%	71,4%	40,7%	19,0%	28,6%	8,3%	39,4%
	No recibió el certificado de aprobación para realizar solicitud	%	50,0%	18,2%	14,3%	28,0%	76,2%		25,0%	31,1%
	Ya tenía una visa	%				,8%				,6%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		18	11	7	236	21	7	12	312

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 41.

Tabla Anidada: Cierre del Trámite de Visa Temporal vía Curso  
Según País de Origen

Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

			País de origen (reagrupado)						TOTAL
			Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	
P39_c ¿SENCE o el organismo capacitador le entregó el certificado de aprobación (...)?	Sí	%	65,2%	61,4%	86,7%	95,8%	87,0%	63,6%	69,2%
	No	%	34,8%	38,6%	6,7%	4,2%	13,0%	27,3%	30,2%
	No recuerda	%			6,7%			9,1%	,6%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	202	15	24	46	11	321
P39_d ¿Y obtuvo la visa de capacitación y empleo, a partir del certificado que se le entregó al terminar y aprobar el curso?	Sí	%	17,4%	31,3%	42,9%	12,5%	32,6%	10,0%	28,8%
	No	%	47,8%	27,7%	50,0%	83,3%	54,3%	60,0%	39,4%
	No recibió el certificado de aprobación para realizar solicitud	%	34,8%	40,0%	7,1%	4,2%	13,0%	30,0%	31,1%
	Ya tenía una visa	%		1,0%					,6%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		23	195	14	24	46	10	312

Evaluación Piloto Migrantes SENCE



## IX. RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO: SATISFACCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EGRESADOS

### IX.1. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE FACILITACIÓN DE VISA O PERMISO DE TRABAJO

TABLA Nº 42.

Tabla Anidada: Cierre del Trámite de Visa Temporal vía Curso, Según Región de Ejecución del Piloto  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

			Antofagasta	Arica y	Biobío	RM	O'Higgins	Tarapacá	Región curso Valparaíso	TOTAL
P39_e En relación con este curso para gestionar las visas o permisos de trabajo, considerando tanto el resultado como los tiempos y los procedimientos en general ¿qué tan satisfecho o contento se encuentra con este apoyo?	Muy satisfecho o contento con este apoyo	%	42,1%	60,0%	33,3%	85,7%	87,0%	14,3%	85,7%	79,7%
	Algo satisfecho o contento con este apoyo	%		10,0%		5,1%	4,3%	42,9%	14,3%	6,0%
	Algo insatisfecho o descontento	%		10,0%	33,3%	3,4%	4,3%	14,3%		4,1%
	Muy insatisfecho o descontento	%			16,7%	3,4%		14,3%		3,2%
	No tiene opinión porque no requirió o no necesitó este apoyo: tenía visa o estaba postulando por otra vía	%	57,9%	20,0%	16,7%	2,5%	4,3%	14,3%		7,0%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
P39_f ¿Cuál es el principal motivo por el que se siente algo o muy insatisfecho? Por favor, elija una sola razón, la principal	Porque no le entregaron lo necesario para iniciar el trámite	%				6,3%				4,3%
	Porque no le explicaron cómo realizar el trámite	%				12,5%	100,0%			13,0%
	Porque no obtuvo (a la fecha) la visa con apoyo SENCE o curso	%			33,3%	62,5%		50,0%		52,2%
	Por la cantidad de trámites y requisitos necesarios	%			33,3%			50,0%		8,7%
	Por los tiempos, la demora en todo el proceso	%		100,0%	33,3%	6,3%				13,0%
	Otro motivo ¿cuál?	%				6,3%				4,3%
	No sabe	%				6,3%				4,3%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%
	N		19	10	6	237	23	7	14	316

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 43.  
 Tabla Anidada: Cierre del Trámite de Visa Temporal vía Curso  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P39_e En relación con este curso para gestionar las visas o permisos de trabajo, considerando tanto el resultado como los tiempos y los procedimientos en general ¿qué tan satisfecho o contento se encuentra con este apoyo?	Muy satisfecho o contento con este apoyo	%	47,8%	93,5%	57,1%	34,8%	71,1%	50,0%	79,7%
	Algo satisfecho o contento con este apoyo	%	8,7%	3,0%	14,3%	21,7%	6,7%	10,0%	6,0%
	Algo insatisfecho o descontento	%		2,0%	7,1%	21,7%	6,7%		4,1%
	Muy insatisfecho o descontento	%	8,7%	,5%	7,1%	17,4%	4,4%		3,2%
	No tiene opinión porque no requirió o no necesitó este apoyo: tenía visa o estaba postulando por otra vía	%	34,8%	1,0%	14,3%	4,3%	11,1%	40,0%	7,0%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N	23	201	14	23	45	10	316	
P39_f ¿Cuál es el principal motivo por el que se siente algo o muy insatisfecho? Por favor, elija una sola razón, la principal	Porque no le entregaron lo necesario para iniciar el trámite	%		20,0%					4,3%
	porque no le explicaron cómo realizar el trámite	%		20,0%		22,2%			13,0%
	Porque no obtuvo (a la fecha) la visa con apoyo SENCE o curso	%	100,0%	40,0%		66,7%	40,0%		52,2%
	Por la cantidad de trámites y requisitos necesarios	%			50,0%		20,0%		8,7%
	Por los tiempos, la demora en todo el proceso	%				11,1%	40,0%		13,0%
	Otro motivo ¿cuál?	%			50,0%				4,3%
	No sabe	%		20,0%					4,3%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## IX.2. SATISFACCIÓN CON EL COMPONENTE CAPACITACIÓN

TABLA Nº 44.  
Tabla Anidada: Satisfacción con el Curso  
Según Región de Ejecución del Piloto  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		Región							TOTAL	
		Antofagasta	Arica y	Biobío	Metropolitana	O'Higgins	Tarapacá	Valparaíso		
P40_a La relación de los contenidos del curso con su trabajo actual	Muy satisfecho	%	64,3%	50,0%	71,4%	77,2%	100,0%	33,3%	100,0%	77,3%
	Algo satisfecho	%	28,6%	50,0%		19,6%		50,0%		18,8%
	Algo insatisfecho	%	7,1%		14,3%	1,6%		16,7%		2,3%
	Muy insatisfecho	%			14,3%	1,6%				1,5%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		14	10	7	189	22	6	12	260
P40_d Sus habilidades o conocimientos, después de haber realizado el curso	Muy satisfecho	%	90,0%	72,7%	85,7%	87,8%	95,7%	57,1%	100,0%	87,8%
	Algo satisfecho	%	5,0%	27,3%	14,3%	11,8%	4,3%	42,9%		11,6%
	Algo insatisfecho	%	5,0%			,4%				,6%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		20	11	7	238	23	7	13	319
P40_e El curso en general, considerando todo lo que para usted sea importante	Muy satisfecho	%	85,0%	81,8%	71,4%	87,4%	95,7%	71,4%	100,0%	87,5%
	Algo satisfecho	%	5,0%	18,2%	14,3%	11,3%	4,3%	28,6%		10,7%
	Algo insatisfecho	%	10,0%		14,3%	1,3%				1,9%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		20	11	7	238	23	7	13	319

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA Nº 45.  
Tabla Anidada: Satisfacción con el Curso  
Según País de Origen  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)						TOTAL	
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P40_a La relación de los contenidos del curso con su trabajo actual	Muy satisfecho	%	70,6%	90,1%	58,3%	45,0%	53,7%	66,7%	77,3%
	Algo satisfecho	%	17,6%	9,3%	41,7%	55,0%	31,7%	22,2%	18,8%
	Algo insatisfecho	%	11,8%	,6%			7,3%		2,3%
	Muy insatisfecho	%					7,3%	11,1%	1,5%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		17	161	12	20	41	9	260
P40_d Sus habilidades o conocimientos, después de haber realizado el curso	Muy satisfecho	%	78,3%	92,0%	86,7%	73,9%	78,7%	100,0%	87,8%
	Algo satisfecho	%	17,4%	7,5%	13,3%	26,1%	21,3%		11,6%
	Algo insatisfecho	%	4,3%	,5%					,6%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	200	15	23	47	11	319
P40_e El curso en general, considerando todo lo que para usted sea importante	Muy satisfecho	%	87,0%	93,5%	93,3%	52,2%	78,7%	81,8%	87,5%
	Algo satisfecho	%	8,7%	6,5%	6,7%	39,1%	17,0%	9,1%	10,7%
	Algo insatisfecho	%	4,3%			8,7%	4,3%	9,1%	1,9%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		23	200	15	23	47	11	319

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## X. TRAYECTORIA LABORAL: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA

---

### X.1. CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ANTES DEL CURSO SENCE

---

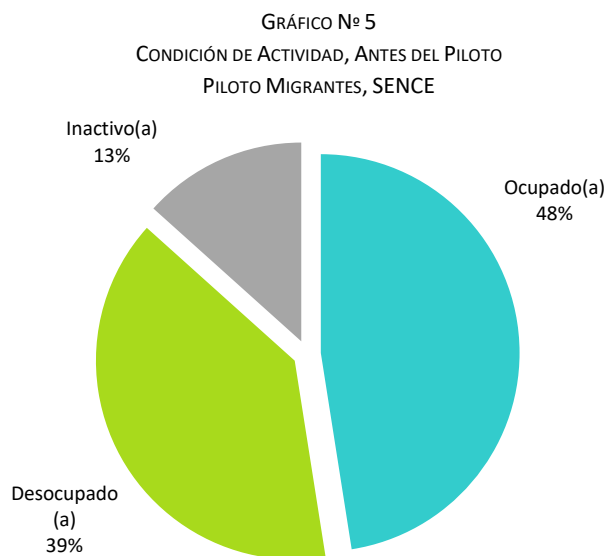


TABLA N° 46.

Tabla Anidada: Condición de Actividad, Antes del Piloto  
Según País de Origen

Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados según grupo (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							
			Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	TOTAL
P18_a. Y antes de ingresar al curso de capacitación de SENCE ¿Había trabajado alguna vez en su vida?	Sí	%	95,7%	49,0%	100,0%	91,7%	95,7%	90,9%	66,1%
	No	%	4,3%	51,0%		8,3%	4,3%	9,1%	33,9%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	202	15	24	47	11	322
P18_b Y antes de ingresar al curso de capacitación de SENCE ¿Había trabajado alguna vez en Chile?	Sí	%	73,9%	47,5%	80,0%	91,7%	40,4%	81,8%	54,3%
	No	%	26,1%	52,5%	20,0%	8,3%	59,6%	18,2%	45,7%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	202	15	24	47	11	322
Condición de actividad, antes del Piloto	Ocupado(a)	%	56,5%	44,1%	60,0%	79,2%	34,0%	63,6%	47,5%
	Desocupado(a)	%	30,4%	43,6%	20,0%	16,7%	44,7%	27,3%	39,1%
	Inactivo(a)	%	13,0%	12,4%	20,0%	4,2%	21,3%	9,1%	13,4%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	202	15	24	47	11	322
Dependencia, antes del Piloto	Independiente o por cuenta propia	%	46,2%	15,7%	22,2%	47,4%	37,5%	42,9%	26,1%
	Dependiente o asalariado	%	53,8%	84,3%	77,8%	52,6%	62,5%	57,1%	73,9%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		13	89	9	19	16	7	153
P17. Ese trabajo (o en su trabajo principal, si tenía dos) ¿era de tipo...?	Permanente	%	53,8%	51,7%	44,4%	73,7%	25,0%	42,9%	51,0%
	Temporal o estacional	%	46,2%	48,3%	55,6%	26,3%	75,0%	57,1%	49,0%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		13	89	9	19	16	7	153
P20. ¿Por qué razón no estaba buscando trabajo remunerado o intentando iniciar un negocio, durante el mes anterior al curso?	Porque estaba estudiando	%		12,0%					7,0%
	Por motivos de salud	%		4,0%	33,3%				4,7%
	Porque estaba al cuidado de un familiar (niños, adultos, mayores, enfermos)	%		4,0%				100,0%	4,7%
	Porque no encontraba trabajo en el área productiva en que tenía experiencia	%		12,0%		100,0%	10,0%		11,6%
	Porque no quería o no necesitaba	%	33,3%		33,3%				4,7%
	Porque no tenía permiso de trabajo (visa, residencia)	%	66,7%	20,0%	33,3%		70,0%		34,9%
	Otra	%		48,0%			20,0%		32,6%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		3	25	3	1	10	1	43

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## X.2. CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ACTUAL, DESPUÉS DEL CURSO SENCE

TABLA N° 47.

Tabla Anidada: Condición de Actividad, Después del Piloto  
Según País de Origen

Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados según grupo (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	%	78,3%	81,2%	80,0%	83,3%	85,1%	81,8%	81,7%
	Desocupado(a)	%	8,7%	7,4%	13,3%	16,7%	12,8%	18,2%	9,6%
	Inactivo(a)	%	13,0%	11,4%	6,7%		2,1%		8,7%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		23	202	15	24	47	11	322

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 48.

Tabla Anidada: Condición de Actividad, Después del Piloto, Ocupados(as)  
Según Tiempo de Egreso

Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados según grupo (respuestas válidas)

		Meses entre egreso y T1		TOTAL	
		Menos de seis meses	Seis meses y más		
Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	%	83,6%	79,3%	81,7%
	Desocupado(a)	%	10,2%	9,0%	9,6%
	Inactivo(a)	%	6,2%	11,7%	8,7%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		177	145	322

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

Tabla N° 49.  
 Tabla Anidada: Calidad del Empleo, Después del Piloto  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados según grupo (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	TOTAL	
Dependencia, después del Piloto	Independiente o por cuenta propia	%	22,2%	24,4%	33,3%	29,4%	11,1%	44,4%	23,8%
	Dependiente o asalariado	%	77,8%	70,1%	66,7%	70,6%	88,9%	55,6%	72,7%
	No sabe	%		5,5%					3,5%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		18	164	12	17	36	9	256
Formalidad, después del Piloto	Informal, s/contrato	%	55,6%	48,2%	75,0%	94,1%	14,3%	44,4%	48,2%
	Formal, c/contrato	%	44,4%	51,8%	25,0%	5,9%	85,7%	55,6%	51,8%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		18	164	12	17	35	9	255
P27. ¿Se encuentra cotizando en algún sistema de pensiones (AFP)?	Sí	%	50,0%	52,5%	27,3%	5,9%	85,7%	55,6%	52,8%
	No	%	50,0%	47,5%	72,7%	94,1%	14,3%	44,4%	47,2%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		16	162	11	17	35	9	250
P28. ¿Se encuentra afiliado a alguno de los siguientes sistemas de previsión de salud?	Sistema público FONASA	%	81,3%	56,2%	36,4%	11,8%	82,9%	77,8%	58,4%
	Isapre	%		,6%		5,9%	5,7%	11,1%	2,0%
	Ninguno	%	18,8%	43,2%	63,6%	82,4%	11,4%	11,1%	39,6%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		16	162	11	17	35	9	250
P30. ¿Qué tipo de jornada tiene en su actividad principal de trabajo?	Jornada completa	%	86,7%	95,0%	72,7%	91,7%	77,1%	44,4%	88,8%
	Media jornada	%	13,3%	5,0%	27,3%	8,3%	20,0%	55,6%	10,7%
	Menos de media jornada	%					2,9%		,4%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		15	160	11	12	35	9	242
P24_a Su actividad principal de trabajo se relaciona con su formación previa y su experiencia en su país de origen?	Se relaciona mucho	%	33,3%	29,8%	45,5%	58,3%	25,7%	44,4%	32,1%
	Se relaciona algo	%		8,1%	36,4%	8,3%	28,6%		11,5%
	No se relaciona	%	66,7%	62,1%	18,2%	33,3%	45,7%	55,6%	56,4%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
P24_b Su actividad principal de trabajo se relaciona con lo aprendido en el curso de capacitación de SENCE?	Se relaciona mucho	%	26,7%	42,2%	63,6%	15,4%	22,9%	44,4%	38,1%
	Se relaciona algo	%	40,0%	14,9%	9,1%	46,2%	20,0%	22,2%	18,9%
	No se relaciona	%	33,3%	42,9%	27,3%	38,5%	57,1%	33,3%	43,0%
TOTAL	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 50.  
 Tabla Anidada: Características de la búsqueda de empleo  
 Según País de Origen  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
P33. ¿Qué tipo de trabajo está buscando?	Trabajo dependiente o asalariado	%	100,0%	33,3%	50,0%	75,0%	66,7%	100,0%	54,8%
	Trabajo independiente o por cuenta propia	%		6,7%	50,0%		16,7%		9,7%
	Cualquier trabajo	%		60,0%		25,0%	16,7%		35,5%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		2	15	2	4	6	2	31
P34. Si encontrara trabajo el día de hoy ¿Podría comenzar a trabajar durante las próximas dos semanas?	Sí	%	100,0%	93,3%		100,0%	66,7%	100,0%	83,9%
	No	%		6,7%	100,0%		33,3%		16,1%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		2	15	2	4	6	2	31
P35rec. Tiempo en búsqueda de empleo o gestiones para negocio	Hasta 3 meses	%		33,3%		50,0%	50,0%	50,0%	35,5%
	Entre 4 y 6 meses	%	100,0%	33,3%		25,0%	33,3%	50,0%	35,5%
	Entre 7 y 9 meses	%		26,7%		25,0%	16,7%		19,4%
	Más de 9 meses	%		6,7%	100,0%				9,7%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	N		2	15	2	4	6	2	31

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 51.  
 Tabla Anidada: Características de la búsqueda de empleo  
 Según Tiempo de Egreso  
 Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		Meses entre egreso y T1		TOTAL	
		Menos de seis meses	Seis meses y más		
P33. ¿Qué tipo de trabajo está buscando?	Trabajo dependiente o asalariado	%	44,4%	69,2%	54,8%
	Trabajo independiente o por cuenta propia	%	5,6%	15,4%	9,7%
	Cualquier trabajo	%	50,0%	15,4%	35,5%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		18	13	31
P34. Si encontrara trabajo el día de hoy ¿Podría comenzar a trabajar durante las próximas dos semanas?	Sí	%	88,9%	76,9%	83,9%
	No	%	11,1%	23,1%	16,1%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%
	Casos		18	13	31
P35rec. Tiempo en búsqueda de empleo o gestiones para negocio	Hasta 3 meses	%	27,8%	46,2%	35,5%
	Entre 4 y 6 meses	%	33,3%	38,5%	35,5%
	Entre 7 y 9 meses	%	33,3%		19,4%
	Más de 9 meses	%	5,6%	15,4%	9,7%
TOTAL	%		100,0%	100,0%	100,0%
	N		18	13	31

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

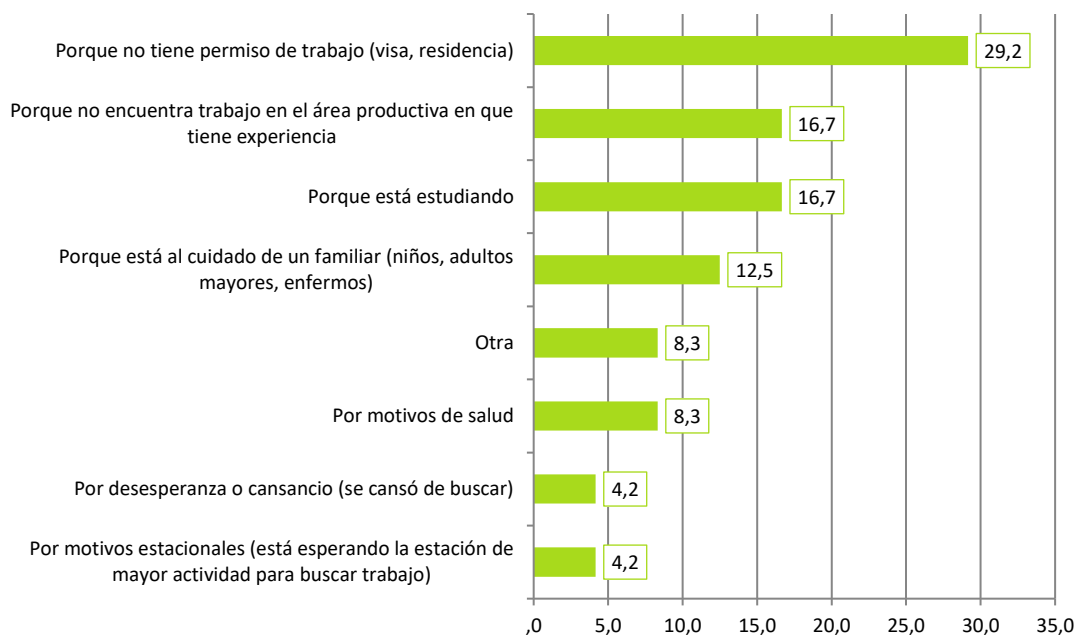


TABLA N° 52.  
 Multirespuesta: ¿Qué acciones ha realizado para conseguir empleo  
 o iniciar un negocio o actividad por cuenta propia?  
 Actividades mencionadas  
 Según País de Origen  
 Porcentaje celda sobre total grupo

			País de origen (reagrupado)						TOTAL
			Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	
¿Cambió después del proceso?	P36_a Buscar avisos en diarios, internet y/u otras publicaciones?	%	100,0%	20,0%		50,0%	50,0%	100,0%	38,7%
	P36_b Inscribirse en la Bolsa Nacional de Empleo (OMIL)?	%	50,0%	6,7%			16,7%		9,7%
	P36_c Revisar anuncios en la Oficina Municipal de Empleo (OMIL)?	%		40,0%		25,0%	16,7%		25,8%
	P36_d Enviar currículums y/o visitar empresas o instituciones presencialmente?	%	100,0%	40,0%		50,0%	66,7%	50,0%	48,4%
	P36_e Enviar currículums a empresas o instituciones vía internet?	%	50,0%			25,0%	66,7%	50,0%	22,6%
	P36_f Recurrir a familiares, amigos o conocidos para recomendaciones o avisos de trabajo?	%	50,0%			25,0%	16,7%	50,0%	12,9%
	P36_g Consultar con agencias de empleo o inscribirse en bolsa de trabajo electrónica?	%				50,0%	16,7%		9,7%
	P36_h Realizar gestiones para establecerse por cuenta propia?	%							
	P36_i Buscar clientes o pedidos?	%							

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

GRÁFICO Nº 6  
 ¿CUÁL ES LA RAZÓN PRINCIPAL POR LA CUAL USTED SE ENCUENTRA ACTUALMENTE SIN TRABAJAR  
 Y NO HA BUSCADO TRABAJO O NO TIENE DISPONIBILIDAD PARA TRABAJAR?  
 PILOTO MIGRANTES, SENCE



### X.3. LA SITUACIÓN COMPARADA: PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A) Y CALIDAD DEL EMPLEO

TABLA Nº 53.  
 Condición de Actividad, Antes y Después del Piloto  
 Desplazamiento de los Participantes

		Condición de actividad, antes del Piloto			Total
		Ocupado(a)	Desocupado(a)	Inactivo(a)	
% Fila					
Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	52,5%	40,3%	7,2%	100,0%
	Desocupado(a)	35,5%	32,3%	32,3%	100,0%
	Inactivo(a)	14,3%	35,7%	50,0%	100,0%
Total		47,5%	39,1%	13,4%	100,0%
% Columna					
Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	90,2%	84,1%	44,2%	81,7%
	Desocupado(a)	7,2%	7,9%	23,3%	9,6%
	Inactivo(a)	2,6%	7,9%	32,6%	8,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% Total					
Condición de actividad, después del Piloto	Ocupado(a)	42,9%	32,9%	5,9%	81,7%
	Desocupado(a)	3,4%	3,1%	3,1%	9,6%
	Inactivo(a)	1,2%	3,1%	4,3%	8,7%
Total		47,5%	39,1%	13,4%	100,0%

### X.3.1. ¿Mejóro la Probabilidad de Estar Ocupado(a)? ¿Se Produjo Activación?

TABLA Nº 54.  
 PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
 CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - Base: total de Entrevistados(as)

	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, ANTES	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DESPUÉS	PROBABILIDAD DE ESTAR OCUPADO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES)	PORCENTAJE DE CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE
MEDIA	0,475	0,817	0,342	71,90%	0,000***
N	322	322	322		
DESV. TÍP.	0,500	0,387	0,565		

\*\*\* Significativo al 1%

TABLA Nº 55.  
 PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO(A), ANTES Y DESPUÉS DEL PROGRAMA:  
 CAMBIOS EN LOS PARTICIPANTES - Base: total de Entrevistados(as)

	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, ANTES DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DESPUÉS DEL PILOTO	PROBABILIDAD DE ESTAR ACTIVO, DIFERENCIA (DESPUÉS - ANTES)	PORCENTAJE DE CAMBIO O VARIACIÓN SOBRE MEDIA INICIAL	P-VALUE
MEDIA	0,866	0,913	0,047	5,38%	0,022**
N	322	322	322		
DESV. TÍP.	0,341	0,282	0,363		

\* Significativo al 5%

### X.3.2. ¿Mejóro la Calidad del Empleo?

TABLA Nº 56.  
 TENENCIA DE CONTRATO  
 SITUACIÓN ANTES Y DESPUÉS - Base: total de Entrevistados(as) Ocupados(as)

	ANTES DEL PILOTO	DESPUÉS DEL PILOTO	DIFERENCIA
SIN CONTRATO	47,1	48,2	1,1
CON CONTRATO	52,9	51,8	-1,1
TOTAL, %	100	100	-----
TOTAL, N	153	263	-----
% OCUPADOS (SOBRE TOTAL DE PARTICIPANTES EGRESADOS)	47,5%	81,7%	-----

# XI. RESULTADOS INTERMEDIOS Y FINALES (PROXY) O CAMBIOS EN LA SITUACIÓN DE LOS USUARIOS(AS) EGRESADOS: COMPARACIONES REFLEXIVAS O LA 'PERCEPCIÓN' DEL IMPACTO

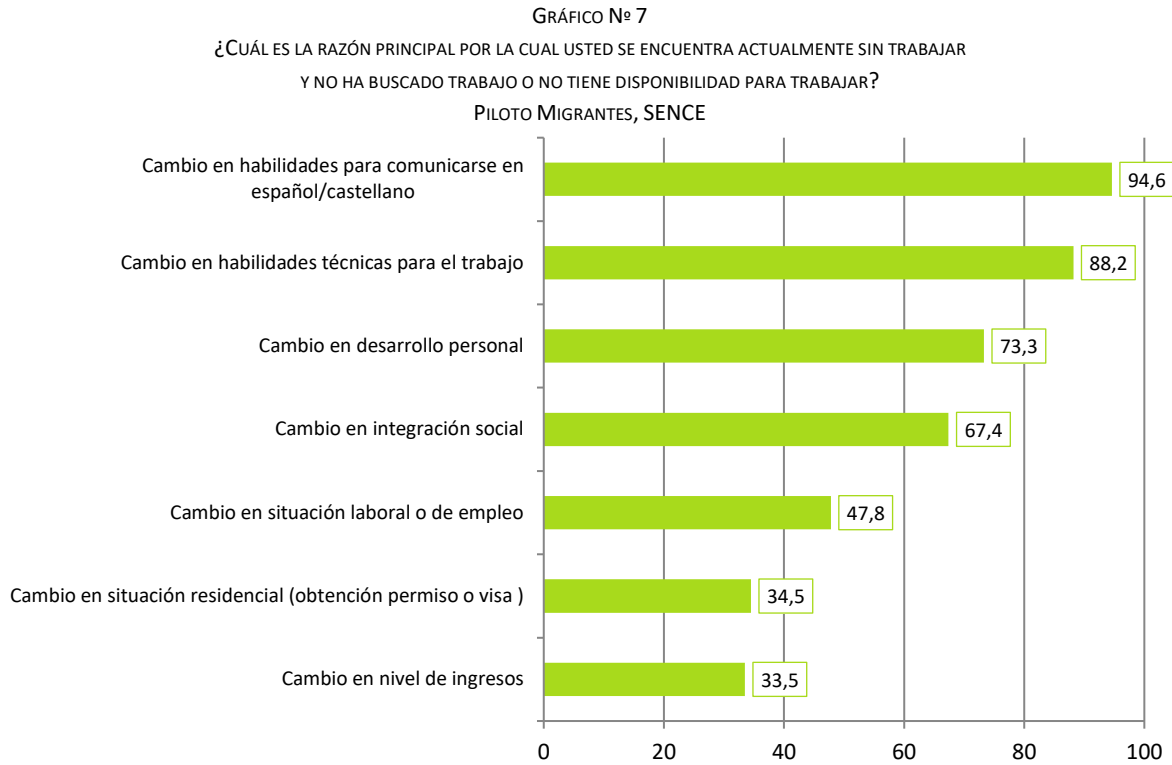


TABLA N° 57.  
 Multirrespuesta: Comparando su situación actual con la de antes de haber ingresado al curso (...)  
 ¿Diría que mejoró, sigue igual o empeoró?  
 Porcentaje que menciona que "mejoró" y la mejoría se relaciona con el curso "mucho" o "algo"  
 Según País de Origen  
 Porcentaje celda sobre total grupo

		País de origen (reagrupado)							TOTAL
		Colombia	Haití	Perú	República Dominicana	Venezuela	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)		
Mejoró y se relaciona con el programa o curso	Cambio en habilidades técnicas para el trabajo: comparaciones reflexivas	%	78,3%	92,1%	86,7%	70,8%	83,0%	100,0%	88,2%
	Cambio en habilidades para comunicarse en español/castellano	%		94,6%					94,6%
	Cambio en situación laboral o de empleo	%	30,4%	61,4%	40,0%	12,5%	19,1%	45,5%	47,8%
	Cambio en nivel de ingresos	%	26,1%	38,1%	40,0%	16,7%	23,4%	36,4%	33,5%
	Cambio en situación residencial (obtención permiso o visa)	%	26,1%	45,5%	6,7%		21,3%	18,2%	34,5%
	Cambio en integración social	%	47,8%	81,2%	53,3%	25,0%	48,9%	45,5%	67,4%
	Cambio en desarrollo personal	%	60,9%	84,2%	66,7%	45,8%	53,2%	54,5%	73,3%

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

TABLA N° 58.  
 Multirespuesta: Comparando su situación actual con la de antes de haber ingresado al curso (...)  
 ¿Diría que mejoró, sigue igual o empeoró?  
 Porcentaje que menciona que "mejoró" y la mejoría se relaciona con el curso "mucho" o "algo"  
 Según Tiempo de Egreso  
 Porcentaje celda sobre total grupo

		Meses entre egreso y T1			TOTAL
		Menos de seis meses	Seis meses y más		
Mejoró y se relaciona con el programa o curso	Cambio en habilidades técnicas para el trabajo: comparaciones reflexivas	%	85,9%	91,0%	88,2%
	Cambio en habilidades para comunicarse en español/castellano	%	95,7%	93,6%	94,6%
	Cambio en situación laboral o de empleo	%	41,8%	55,2%	47,8%
	Cambio en nivel de ingresos	%	26,6%	42,1%	33,5%
	Cambio en situación residencial (obtención permiso o visa)	%	33,3%	35,9%	34,5%
	Cambio en integración social	%	61,0%	75,2%	67,4%
	Cambio en desarrollo personal	%	69,5%	77,9%	73,3%
TOTAL	%	94,9%	98,6%	96,6%	
	N		168	143	311

Evaluación Piloto Migrantes SENCE

## XII. FACTORES DE ÉXITO Y FRACASO

### XII.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PARTICIPANTES(AS) Y DE SU POSICIÓN EN EL HOGAR

TABLA N° 59.  
Factores de Éxito: Probabilidad de estar Ocupado(a) (después)  
Según Perfil de los(as) Participantes  
Porcentaje columna - Base: Total de entrevistados (respuestas válidas)

		Ocupado, después del Piloto		TOTAL	
		No ocupado %	Ocupado %	%	N
P1. Sexo (p-value 0.000, 1%)	Hombre	9,3%	90,7%	100,0%	161
	Mujer	27,3%	72,7%	100,0%	161
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
Intervalos de edad (p-value 0.303 para intervalar p2)	18 a 29	18,1%	81,9%	100,0%	144
	30 a 45	18,6%	81,4%	100,0%	145
	46 y más	18,2%	81,8%	100,0%	33
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
Escolaridad, último curso aprobado (p-value 0.506 para intervalar p5_a)	Básica	30,0%	70,0%	100,0%	20
	Media	18,1%	81,9%	100,0%	166
	Técnica superior	24,2%	75,8%	100,0%	33
	Universitaria	14,6%	85,4%	100,0%	103
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322
P6. ¿Quién aporta el mayor ingreso de su hogar? (p-value 0.000, 1% JHP y cónyuge)	Usted (jefe/a)	10,7%	89,3%	100,0%	169
	Su pareja	36,0%	64,0%	100,0%	75
	Otro	21,3%	78,7%	100,0%	61
	Ambos		100,0%	100,0%	14
TOTAL		18,2%	81,8%	100,0%	319
País de origen (reagrupado)	Colombia	21,7%	78,3%	100,0%	23
	Haití	18,8%	81,2%	100,0%	202
	Perú	20,0%	80,0%	100,0%	15
	República Dominicana	16,7%	83,3%	100,0%	24
	Venezuela	14,9%	85,1%	100,0%	47
	Otra (Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador)	18,2%	81,8%	100,0%	11
TOTAL		18,3%	81,7%	100,0%	322

Evaluación Piloto Migrantes SENCE